

Complexus

Revista sobre Complejidad, Ciencia y Estética

VOLUMEN 3 MARZO 2007 NUMERO 1

PRESENTACION

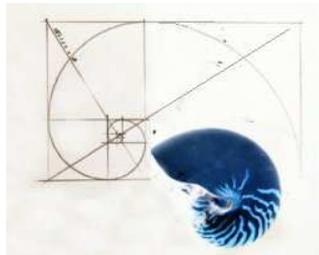
En la concepción de este mundo que supieron enseñarnos y que nos esforzamos por aprender, la relación como filosofía no tuvo lugar, para la mayoría de los corpus científicos este es un mundo dado de objetos que demanan al investigador, el que, elucubra interacciones, transacciones y coacciones entre otras formas de acción. La relación como filosofía está estrechamente conectada a la concepción de la experiencia como temporalidad e historia. De este modo, Complejidad, Ciencia y Estética se entronca con otras disciplinas para cuyo desempeño estos problemas constituyen temas centrales. Las variaciones de la urbanidad y la familia; la correlación entre lo propio y lo ajeno, lo público y lo privado; la universalización del mercado y el papel de la imagen y la apariencia en el intercambio mercantil, así como sus efectos en la mentalidad hedonista y consumista del hombre actual; la estetización de la política; el multiculturalismo y la correlación entre lo local y lo global, entre otros, resultan preocupaciones comunes a todos los estudiosos sociales. Tras el aparente antifaz de lo intrascendente, se proyecta en gustos, afinidades y conductas, la generalización de un modelo globalizado de hombre; la estetización del mundo actual constituye el marco social en que este se produce. Su complejidad nos inclina a considerarle un terreno de prioridad incuestionable.

Por todo lo anterior, El Instituto de Filosofía de Cuba, La Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, México, La Pontificia Universidad Javeriana Carrera y La Corporación SÍNTESYS de Chile han creado la Revista Complexus la cual construye sus objetivos en la idea de Complejidad, Ciencia y Estética, seguros de diseñar y articular las redes de territorialidad desde las cuales emergerá esa narrativa discurso por donde el sujeto-cultura, del siglo XXI, se fundirá en una Ciencia Arte que entronque los afectos en la creación

EDITORIAL

de conocimiento. Los lectores de Complexus son Académicos, Profesionales consultores, Artistas, Científicos para los cuales el paradigma Cartesiano Positivista ha empezado a ser un problema en su cotidianeidad y que ven en este espacio un lugar de apertura a temas que nunca han estado divididos.

REVISTA COMPLEXUS **Complejidad, Ciencia y Estética**



ISSN 0718-1515

Representante Legal
Corporación SÍNTESYS
Marcela Duhaut 2910 -F
Providencia, Santiago de Chile
Teléfonos: 562 2236531 562 2091612
E-mail: corporacion@sintesys.cl

EQUIPO EDITORIAL

Editor General

ESTEBAN MUÑOZ
Corporación SINTESYS, Chile

Director Comité Editorial

Iván Oliva
Universidad Austral de Chile
Corporación SINTESYS, Chile

Comité Editorial

ALICIA PINO
Instituto de Filosofía de La Habana, Cuba
PEDRO SOTOLONGO
Instituto de Filosofía de La Habana, Cuba
GERARDO DE LA FUENTE
Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, México
MAIRA SANCHEZ
Facultad de Filosofía, Universidad de la Habana, Cuba
ALEJANDRO MALPARTIDA
Corporación SINTESYS, Argentina
ALEJANDRO LAVANDEROS
Universidad Católica, Chile
NURILUZ HERMOSILLA
Corporación SINTESYS, Chile
DANIEL MALPARTIDA
Corporación SINTESYS, Chile
LUIS ANTONIO CIFUENTES
Pontificia Universidad Javeriana Colombia
ALBERTO J. L. CARRILLO
Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, México
GUILLERMO SERRANO
Pontificia Universidad Javeriana, Colombia

EQUIPO EDITORIAL

Asistente Editorial

NURILUZ HERMOSILLA
Corporación SINTESYS, Chile

Editor de Producción

EDUARDO FIOL
Corporación SINTESYS, Chile

Diseño Gráfico

CARLOS GATICA
Corporación SINTESYS, Chile

CONTENIDOS

Editorial

<u>PEDRO SOTOLONGO</u> COMPLEJIDAD, NO LINEALIDAD, Y REDES DISTRIBUIDAS,	6
---	---

Artículos

<u>DANIEL MALPARTIDA</u> EL PLACER DE LA REPETICIÓN	21
--	----

<u>RAFAEL ALHAMA BELAMARIC</u> CAPITAL HUMANO.CONCEPTO E INSTRUMENTACION	31
---	----

<u>RUTH PACHECO</u> LA CIUDADANÍA INTERCULTURAL COMO OBJETIVO DE UNA EDUCACIÓN DEMOCRÁTICA RADICALIZADA	52
---	----

<u>IVAN OLIVA</u> ASPECTOS CONTEXTUALES Y EPISTEMOLÓGICOS PARA UNA TRANSFORMACIÓN EDUCATIVA.	87
--	----

<u>RINA RAMOS</u> SOCIEDAD, NATURALEZA, SALUD: ¿TRES CAMPOS DISCIPLINARES DIFERENTES O UNA SÓLA PROBLEMÁTICA COMPLEJA?	98
---	----

EDITORIAL

COMPLEJIDAD, NO LINEALIDAD Y REDES DISTRIBUIDAS

PEDRO L. SOTOLONGO

*(Presidente de la Cátedra para el Estudio de la Complejidad,
Instituto de Filosofía de La Habana, Cuba)*

Ambos tópicos -no linealidad y redes distribuidas- forman parte de la nueva visión y comprensión del mundo que están aportando el Pensamiento -y las Ciencias- `de la Complejidad`. E integran -junto a otros aportes- la transición desde una manera tradicional de tratamiento de `la objetividad` del Saber, entre otras `la objetividad` científica, hacia otra manera de comprenderla.

La comprensión tradicional de la objetividad del Saber científico la concebía como una objetividad “pura”, independiente del indagador; indagador que era entonces excluido pues “contaminaba” a lo indagado con su subjetividad. Ello era concomitante con un propósito de obtener la denominada “verdad-por-correspondencia” a lo indagado y perseguía la predictibilidad acerca de lo indagado. Tal verdad-por-correspondencia y predictibilidad se obtenían

-y se siguen obteniendo- por la ciencia tradicional sólo sometiendo lo indagado a un control ajustado (casi siempre en experimentos de laboratorio), que reduce a unos pocos el número de factores incidentes sobre lo que se indaga y lo

des-contextualiza [con la fijación por el indagador de las condiciones iniciales y de las condiciones de frontera (de entorno)].

Lejos de someter a reflexión crítica tal procedimiento, el mismo se ha considerado como “*EL* procedimiento científico”, es decir, *el único* capaz de asegurar el rigor y la objetividad de la ciencia. Tal ausencia de reflexión crítica sobre lo hecho velaba *la des-contextualización* y *el reduccionismo* ejercidos para con lo indagado, *la ritualización* de su indagación (hacer siempre lo mismo que se hizo antes), su *mecanicismo*, el ideal *analítico* del saber (desmembrar las totalidades indagadas en partes *independientes* que interaccionan *externamente* para ‘analizarlas’), la *linealidad* de tales interacciones externas (pequeñas variaciones en lo indagado conducían *siempre* a pequeñas consecuencias; grandes variaciones en lo indagado conducían *siempre* a grandes consecuencias), y la orientación *disciplinar* de la indagación (la reunión de los conocimientos en compartimientos estancos especializados).

Velando así el carácter *descontextualizado** del proceder de la ciencia tradicional, y la reducción del campo o ámbito problémico tenido en cuenta por esa clase de ciencia analítica en su manera de indagar el mundo.

Los aportes del Pensamiento -y las Ciencias- `de la Complejidad´ han ido conduciendo a otra comprensión de la objetividad del Saber, entre otras la objetividad científica: En la nueva comprensión ya no se aspira a obtener aquella objetividad “pura”, independiente del indagador, sino que se reconoce *la reflexividad* de todo conocer, es decir, la inevitable actividad objetivadora del indagador para con lo indagado (la *inclusión* del indagador en el proceso de indagación científica) y la aceptación de la verdad *como construcción colectiva* (intersubjetiva) en lo que se denomina como Nueva Epistemología o Epistemología de-segundo-orden.

Y conlleva la renuncia a obtener a toda costa predictibilidad sobre lo indagado-sometido-a-un-control-ajustado (con la inevitable reducción de los factores incidentes) a cambio de un saber acerca de los límites de una *previsibilidad* sobre las posibles alternativas de comportamiento de lo indagado-inserto-en-su-entorno-no-modificado (contextualizado), ampliando así al máximo factible la cantidad de factores incidentes tenidos en cuenta.

La anterior ausencia de reflexión crítica sobre el proceder científico es sustituida por una explicitación -de inspiración

* Enfoque `mono-nivel´ (ver más adelante).

hermenéutica- de los procedimientos utilizados en la indagación y de los límites del indagar. Tal reflexión crítica sobre lo que se hace revela:

- el carácter *auto-organizante* y *emergente* de lo indagado (es decir, espontáneo y de abajo hacia arriba; de lo ontológicamente menos complejo a lo ontológicamente más complejo)

- la *creatividad* ontológica del mundo (y, al mismo tiempo, la futilidad de los reduccionismos y teleologismos) y la *creatividad* de la propia indagación, poniendo en juego

- un ideal *holista* del saber (tomar las totalidades indagadas íntegramente, *sin desmembrarlas*, con todas las interacciones *internas* de sus componentes reticulares -en red distribuida *de acciones y retroacciones* (dónde ningún componente juega un papel jerarquizable con relación al resto)- con la consiguiente aparición de

- la *no linealidad* (pequeñas variaciones en lo indagado pueden en ciertas condiciones conducir a grandes consecuencias; grandes variaciones en lo indagado pueden en ciertas condiciones conducir a pequeñas consecuencias) y la orientación

- a la *transdisciplinariedad* en la indagación (los aportes mutuos a un Saber que trasciende las disciplinas; la necesidad del diálogo entre Saberes, etc.).

Ello implica el reconocimiento de la índole *contextualizada*[†] del proceder de la nueva ciencia de la Complejidad, con la expansión del campo o ámbito problémico a tener en cuenta en la indagación.

Comparación entre los procedimientos indagativos de la Ciencia analítica, lineal y disciplinar tradicional y de la Ciencia holista, no lineal y transdisciplinar `de la Complejidad`.

El Pensamiento `de la Complejidad` tiene siempre en cuenta la presencia de al menos *tres niveles* del mundo en *cada* indagación:

- o el nivel del fenómeno (y *de su dinámica* transformativa) que se desean indagar,
- o el nivel de *los componentes* subyacentes que se involucran en dicho fenómeno y en sus transformaciones,
- o el nivel *del entorno* en el que se inserta tal fenómeno y sus transformaciones.

Es decir, esquemáticamente:

[†] Multi o inter-niveles (ver más adelante).

(1)	Nivel del entorno (todo aquello perteneciente al medio ambiente y que es capaz de incidir globalmente sobre el fenómeno indagado y sus transformaciones).
(3)	Nivel del fenómeno que se desea indagar y de sus transformaciones (de su dinámica).
(2)	Nivel de los componentes subyacentes que se involucran en el fenómeno indagado y en sus transformaciones

El nivel (1) es evolutivamente el más antiguo, y escalarmente el más global o abarcante.

El nivel (2) es evolutivamente intermedio, y escalarmente el menos global o abarcante.

El nivel (3) es evolutivamente el más reciente *-anidándose* (o insertándose) entre los otros dos niveles- y escalarmente es intermedio entre ambos.

COMPLEJIDAD, NO LINEALIDAD Y REDES DISTRIBUIDAS

Es, pues, el de la Complejidad, un enfoque inherentemente contextualizante y multi o inter-niveles. Y es dicho carácter el que revela y permite tener en cuenta *la no linealidad* del mundo y su carácter *reticular distribuido*.[‡]

El enfoque de la ciencia tradicional, por el contrario, si bien *de palabra* dice reconocer diferentes niveles, *de hecho*, con su proceder indagativo típico, los reduce *a un sólo* nivel. Veamos cómo lleva a cabo ese proceder reduccionista y descontextualizador de lo que indaga:

Nivel del entorno. [Queda reducido a referencias ambiguas a cierto “medio circundante”. pero que, de hecho, queda “congelado” invariable por el propio indagador al escoger y fijar éste unas `condiciones de frontera´ y unas `condiciones iniciales´ que ya no cambiarán en el curso de toda la indagación]

[‡] Al mismo tiempo, tal enfoque multinivel lleva a una nueva comprensión de la *causalidad* - la causalidad inter-niveles, “circular” o `causalidad compleja´, que se demarca del reduccionismo a la causalidad eficiente del tipo de `bolas de billar´ de la ciencia tradicional

PEDRO L. SOTOLONGO

RESULTANDO ASÍ ESTE NIVEL DEL ENTORNO A LO INDAGADO SIN
INCIDENCIA SOBRE LO ESTUDIADO Y COMO QUE `TRANSPARENTE`
PARA LA INDAGACIÓN, QUE RESULTA, POR LO MISMO, DES-
CONTEXTUALIZADA.

Nivel del fenómeno que se desea indagar y de sus

transformaciones (de su dinámica).

ÚNICO NIVEL TENIDO, DE HECHO, EN CUENTA

Nivel de los componentes [Queda como
`solidario` con el nivel del fenómeno indagado; es decir,
como pertenecientes ambos a un mismo ámbito, sin distinguirse
entre sí, como no sea por ciertas referencias ambiguas a ciertos
procesos “internos”; (por ejemplo, en los fenómenos físicos, a
cierta estructura o interacciones atómico- moleculares subyacentes)
pero que, de hecho, quedan no tematizados]

*RESULTANDO ASÍ ESTE NIVEL DE LOS
COMPONENTES OBVIADO*

Y SIN EXPLICITAR.

* Al mismo tiempo, tal enfoque multinivel lleva a una nueva comprensión de la *causalidad* -la causalidad inter.-niveles, “circular” o `causalidad compleja`, que se demarca del reduccionismo a la causalidad eficiente del tipo de `bolas de billar` de la ciencia tradicional

De dónde se desprende que la indagación del fenómeno de interés transcurre sólo en su nivel, descontextualizado de cualquier variación en su entorno y sin tener en cuenta explícitamente sus componentes subyacentes. Esto último impone, por otra parte, una comprensión de la dinámica de las transformaciones estudiadas

como resultantes de interacciones *externas* entre partes (partículas, cuerpos, entes, etc.) *independientes* unos de los otros.

Sin embargo, ello es considerado en la ciencia tradicional -en la que todos hemos sido formados- como el procedimiento científico por antonomasia, aquél que resulta en un “encuentro-cara-a-cara del científico que indaga con la naturaleza `desnuda´ (o `pura´) de lo indagado”.

- 0 - 0 - 0 -

- 0 - 0 - 0 -

Habiendo *contextualizado* los tópicos de `la no linealidad´ y de `las redes distribuidas´ (y habiendo comparado su inserción en la ciencia tradicional y en la nueva ciencia de la Complejidad, respectivamente), abundaremos un tanto más en ellos:

`No linealidad´

Cuándo el tipo de indagación puesta en juego conduce indefectiblemente a considerar los entes en interacción en calidad de *partes* independientes unas de otras, sus interacciones resultan entonces *externas* a los mismos [la formulación paradigmática de ello la tenemos en la conocidísima 3ra. ley de Newton: un cuerpo que ejerce una fuerza (acción) *externa* sobre otro, recibe a su vez una fuerza (re-acción) *externa* de ese otro, igual en magnitud aunque inversa en direccionalidad a aquella acción].

Tales interacciones *externas*, cuando aumenta su número y variedad, se *superponen* y puede siempre hallarse la resultante (en magnitud y direccionalidad) de las mismas por conocidos

procedimientos de la ciencia clásica. Tal vigencia del *principio de la superposición* condiciona la índole sumatoria de la resultante de las fuerzas actuantes, lo que lleva a que cambios pequeños en ellas conllevan *siempre* consecuencias pequeñas y cambios grandes en las mismas conllevan *siempre* consecuencias grandes. Es decir, *a la linealidad* de los efectos resultantes.

Cuándo por el contrario la indagación no contempla partes independientes, sino *componentes interdependientes* a través de sus interacciones (acciones y retro-acciones *internas*) en una red de los mismos, emergen, revelándose, los efectos *no-lineales*.

Ello obedece a que las mencionadas retro-acciones internas de unos componentes (nodos) de la red sobre otros pueden ser de dos tipos:

amortiguantes

amplificantes

Las amortiguantes llevan a que *al volver a actuar* el componente dado sobre los otros, dicha acción es ya *amortiguada* en comparación con la que ejerció *anteriormente* sobre ellos. Cuándo prevalecen tales retro-acciones amortiguantes, mas temprano que tarde en esa parte de la red las interacciones se debilitan.

Las amplificantes llevan a que *al volver a actuar* el componente dado sobre los otros, dicha acción es ya *amplificada* en comparación con la que ejerció *anteriormente* sobre ellos. Cuándo

prevalecen tales retro-acciones amplificantes, mas temprano que tarde en esa parte de la red las interacciones se fortalecen.

Si existe un número suficientemente grande y diverso de retroacciones amplificantes, su prevalencia, al transcurrir un número suficiente de *ciclos* o *bucles* de acciones y retro-acciones, puede conllevar a una amplificación *enorme* de las variaciones iniciales en el seno de la red, por pequeñas que aquéllas hayan sido. Por el contrario, con un número suficientemente grande y diverso de retroacciones amortiguantes, su prevalencia, al transcurrir un número suficiente de *ciclos* o *bucles* de acciones y retro-acciones, puede conllevar a una amortiguación *enorme* de las variaciones iniciales en el seno de la red, por grandes que aquéllas hayan sido. Todo lo cuál plasma no otra cosa que *la no-linealidad*.

Una consecuencia de la no-linealidad de enorme importancia es que ha puesto en claro la imposibilidad de la predicción determinista absoluta de los fenómenos en red. Por grande que sea la precisión de las mediciones que el indagador lleve a cabo en las condiciones de partida del fenómeno indagado, es imposible que no exista determinada inexactitud en las mismas, por pequeñísima que ella fuere. Tal pequeñísima diferencia puede ser amplificada en una red de interacciones no lineales hasta tal punto que los resultados de dos experimentos sucesivos por el mismo indagador, con los mismos equipos y el mismo tipo de mediciones, se diferencien sustancialmente.[§]

[§] O a grandes diferencias en los resultados obtenidos *con una misma* serie de datos "redondeados" a *diferentes* cifras decimales en "corridas" sucesivas de los mismos. Por cierto, así fue como - accidentalmente- Lorenz "se topó", a principios de los años 60 del siglo recién terminado, con la no linealidad en los fenómenos de la predicción metereológica, impulsando enormemente a partir de entonces los estudios de la Complejidad.

‘Redes distribuidas’

Como se ve, la comprensión del mundo como red-de-redes (redes-en-red) es consustancial al enfoque de la Complejidad y concomitante a la revelación de los efectos no-lineales de ese mundo.

Pero existen diferentes clases de redes. Entre ellas las redes jerárquicas y las redes heterárquicas o redes “distribuidas”. Son las redes distribuidas las que hacen gala, por sus características, de los efectos más significativos de la no-linealidad.

Las redes jerárquicas son aquéllas en que existe una relación *de superior a inferior* en rango o jerarquía en los componentes -nodos- de la misma. Son las archiconocidas redes en que acostumbramos a plasmar los organigramas de las organizaciones en Direcciones, Departamentos, etc.; o de los Ministerios en Ministro, Viceministros, Directores, Jefes de Dpto. etc.; o de las Universidades en Rector, Vicerrectores, Decanos de Facultades, etc.. Para no hablar de la red jerárquica por antonomasia, la de los ejércitos u otras instituciones militares, con su cadena de mandos bien definida de generales, comandantes, capitanes, tenientes, soldados, etc.

Son redes que implementan precisamente una clara malla de *subordinaciones* de unos componentes -nodos- de las mismas a otros, llegando incluso a subordinarse todos los nodos a uno sólo (al Ministro, al Rector, al General, etc.). Sirven para garantizar la claridad para todos de tal subordinación y la transmisión rápida y eficaz de las órdenes y orientaciones de arriba hacia abajo. Aunque pueden -y deben- considerar asimismo las retroacciones de abajo hacia arriba (de los componentes -nodos- de menor rango o

jerarquía hacia los de mayor rango o jerarquía), por lo general no lo permiten con la facilidad de transmisión de arriba-hacia-abajo. Son por tanto, las conocidas cadenas de “orden y mando”, ya bien militares, pero también de la burocracia, de las iglesias, etc.

Las redes jerárquicas se encuentran en las sociedades y en la tecnología. Somos los seres humanos las que las diseñamos y plasmamos. No se hallan en la Naturaleza. En ella priman las redes heterárquicas o distribuidas.

En las redes heterárquicas o distribuidas, ningún componente -nodo- presenta una relación de superior o inferior a los demás integrantes de las mismas. Ninguno de ellos “le dice” al resto cómo comportarse o no comportarse. Es decir, existe una “distribución” de funciones entre los componentes, no una asignación de jerarquías o rangos. Son las plasmadas en los átomos, compuestos de partículas subatómicas diversas; en los cuerpos sólidos, líquidos y gaseosos compuestos de átomos y moléculas; en las células de los organismos, compuestas de átomos, moléculas y macromoléculas; en el cosmos, compuesto de agrupaciones de galaxias, galaxias, estrellas, planetas, etc.

Somos muy proclives a querer “identificar” o “ver” en las redes distribuidas naturales las mismas relaciones jerárquicas a las que estamos acostumbrados en las redes sociales y tecnológicas que diseñamos y fabricamos colectivamente. Es un error. Confundimos en aquellas las relaciones de ‘lo global’ y ‘lo local’ con las de ‘lo superior’ y ‘lo inferior’ de éstas. En el átomo, el núcleo atómico NO es *superior* a las demás partículas subatómicas que lo componen; en la célula, el núcleo celular o algunos de sus integrantes (los cromosomas, digamos) NO son *superiores* al resto

de los componentes de la célula. Cuando más, presentan funciones más *globales* para el átomo o para la célula que otros componentes con funciones más *localizadas*.

Algunas de las características más significativas de las redes distribuidas son:

La ausencia de relaciones de 'lo superior' a 'lo inferior' entre sus nodos,

Las interacciones internas no lineales (sobre la base de acciones y retro-acciones amortiguantes y amplificantes) entre sus nodos, que van plasmando relaciones de 'lo local' y 'lo global',

El reconocimiento de los patrones (pautas) de interacción propios que se van generando sobre la base de tales interacciones internas (una especie de "memoria interna" de que hacen gala dichas redes**),

El emerger (de abajo hacia arriba) espontáneo de patrones (pautas) de orden complejo cada vez más globales en la red a partir de órdenes más localizados,

La eclosión espontánea, a partir de un cierto momento -previsible, pero no predecible- de un orden de Complejidad -tampoco predecible, pero sí previsible- que abarca *la totalidad* de la red y que se "anida" o inserta entre la escala de los componentes -nodos- subyacentes y la escala del entorno de la red.

Una flexibilidad y creatividad ontológicas inherentes.

** Reconocimiento-de-sus-propios.patrones (o "memoria interna de red") que resulta cardinal para la emergencia autoorganizante -de abajo hacia arriba- en tales redes, de órdenes más globales de Complejidad a partir de órdenes más locales de la misma.

Sin embargo, en nuestras redes sociales, casi siempre nos las arreglamos, allá y acullá, para diseñarlas y luego controlarlas como redes sociales jerárquicas, mayormente lineales y que si no lo son al principio poco tardamos para linealizarlas. Y luego nos asombramos de que no muestren flexibilidad, creatividad, de que no emerja en ellas nada nuevo espontáneamente, etc.

De dónde se desprende que SI FUERAMOS CAPACES de propiciar (nunca diseñar o controlar de arriba hacia abajo), de propiciar, repito, en nuestras redes sociales, las características propias de las redes distribuidas^{††}, más temprano que tarde ellas manifestarían el conjunto de características que acabo de describir para las mismas.

Estamos, pues, lejos de poder imaginar siquiera todas las consecuencias que tendrá para nuestra comprensión de lo que significa `dirigir` lo social (y lo que significa `intervenir` en la naturaleza) el concebirl ambas iniciativas desde la perspectiva del Pensamiento - y las Ciencias- `de la Complejidad`.....

^{††} Lo que no implica, en lo más mínimo, que dejen de existir -o se tornen obsoletas- las funciones de Dirección (por ejemplo las de un Rector, de Vice-rectores, etc.) en tales redes sociales educativas distribuidas. Pero Sí cambia la concepción de los que es `dirigir` - y cómo dirigir- para ellos.

EL PLACER DE LA REPETICIÓN*

DANIEL MALPARTIDA

*Centro de Estudios en Teoría Relacional y Sistemas de Conocimientos.
Corporación SINTESYS.*

RESUMEN

Réplica, duplicación, ritmo, circularidad ad infinitum, eterno retorno . Repetir por placer de repetir. Repetición desde el comienzo de las cosas, desde el mismo origen del hombre y del arte. Si hay un ámbito donde la repetición es una característica fundamental, este ámbito en nuestra cultura pertenece al arte. El arte y quien hace la obra de arte, presentan implícita y explícitamente una tendencia a repetir. Podemos estudiar, perseguir cronológicamente las repeticiones y sus presentaciones en la obra de un artista. La repetición acarrea consigo mismo la problemática del tiempo, del acontecimiento que es previsible después de las primeras experiencias, donde en el principio emergió como expresión inédita. Los móviles de la repetición son el placer y la apropiación de lo estético. La repetición es visible en la obra, en la duplicación de símbolos, formas, personajes del arte visual, así como en los mitos y la literatura. La noción “placer de repetir” interviene principalmente con relación al placer y el displacer ligados al YO en calidad de sensaciones conscientes y en consecuencia al principio de realidad. Freud, (año 2000, pags 86-87-88) que yo prefiero llamar experiencia. La noción de repetición en este trabajo tiene un carácter existencial.

Palabras claves: Réplica, circularidad, relacion, experiencia

* Publicado simultáneamente en BS AS y Santiago. Rev. Actualidad Psicológica, Julio del 2003. N° 15

Introducción

Todo proceso de vida y en lo que concierne directamente al proceso de un psicoanálisis a través del arte, predica ante todo, de la experiencia de hacer que implica la repetición y el placer que emerge de esta experiencia. Experiencia donde el que hace es al mismo tiempo capaz de ser. Nuestra capacidad de repetir es intrínseca, inherente, estructural.

Y para que la repetición no se transforme en fuego fatuo, para que no se agote y entre en lo idéntico absoluto y se transforme en aburrimiento, debe ir acompañada del juego de la creatividad que agregara algo diferente a la repetición.

¿Pero, porque repetimos los humanos? ¿Qué obtenemos de la experiencia de la repetición?

Podemos afirmar que la repetición trae gozo cuando es placentera. ¿Quién puede negarlo?

Ocurre un proceso de aprendizaje donde la persona es capaz, por medio del aprendizaje, de alcanzar satisfacción.

En el proceso se desarrolla una guía que progresivamente lo lleva a los procesos de la experiencia, de la vivencia de la satisfacción cuya necesidad es evidente. Un aspecto central del placer de repetir es el hecho de que viene a producirse en el presente, en el acto de hacer y en consecuencia de vivir la

EL PLACER DE LA REPETICIÓN

experiencia ante la posibilidad del placer, el sujeto se entrega a la acción y nuevamente a la experiencia.

Significa que la repetición que trae experiencia se transforma en conocimiento. Un conocimiento que abarca a la psiquis, al cuerpo y el entorno donde precisamente se vive el hacer. Esta experiencia tiene que ver con la continuidad del ser, con sus riesgos y amenazas.

Salir del Concepto de Repetición Neurótica

¿Cuál es el problema? El problema emerge cuando no hacemos las distinciones básicas. Cuando se piensa que la repetición es igual a psicopatología, es lo que ocurre en el mundo psi, en oposición al mundo arte. Un punto relacionado con el anterior es que se ha acentuado demasiado en los estudios, la idea de la repetición como pathos, la repetición compulsiva, neurótica.

Ya sabemos que la represión y la transferencia son esenciales para comprender la Repetición. Freud nos dirá -porqué ahora es él quien habla- que él analizando repetirá “ Todo lo que se ha incorporado ya a su Ser partiendo de las fuentes de lo reprimido: sus inhibiciones, sus tendencias inutilizadas y sus rasgos de carácter patológico” (Recuerdo, Elaboración y Repetición P 1.685)

Debemos cambiar el enfoque o, cuando menos tamizarlo de lo psicopatológico, como si repetir y obtener placer fuera únicamente neurótico o, peor aun, colocarse frente a la repetición como si ésta tuviera siempre un origen y un destino en lo inanimado, en la

DANIEL MALPARTIDA

pulsión de muerte freudiana. Debemos despenalizar los conceptos. La repetición neurótica es antiproduktiva.

Sabemos que el juego es placentero, el problema es lo que conduce al juego compulsivo (compulsión a la repetición) o a una búsqueda exagerada de placeres relacionados con el juego como ha enfatizado Winnicott (AÑO 1942 - Pág. 155. Año 2001. Págs. 62-63).

Pero cuando un niño juega por placer, puede renunciar a él y, si juega para controlar la ansiedad, no podemos impedirles que lo hagan sin provocar angustia.

El problema no es el placer de la repetición, sino su exceso, el plus.

También es cierto que Freud no logro descubrir ni dar respuesta a la relación existente entre placer-displacer y las variaciones en las cantidades de excitación que actúan sobre la vida psíquica. En “más allá del principio de placer”, Freud toma un factor temporal y concede valor al aspecto cualitativo del placer. Lo que significa que el estado de placer es válido tanto para lo inconsciente como para lo consciente.

La posibilidad de lo placentero en la repetición vinculada al hecho de hacer una obra es por un lado consciente ¿qué duda cabe? Es una decisión que nos lleva a la repetición para obtener placer. Pero esta búsqueda de placer no es neurótica ni mucho menos.

Es la cuestión placer-realidad o mejor la relación placer y realidad. La búsqueda de placer en presente se relaciona con la

EL PLACER DE LA REPETICIÓN

realidad, la realidad dice que puedo obtener placer de alguna forma. La experiencia placentera es interna como externa.

El objeto hecho no desaparece en un lenguaje interno, no quedan abolidos en la abstracción o mantenidos en la representación. Los objetos están en la representación y ahí afuera donde el sujeto lo ve, lo toca, lo olfatea, los siente con el cuerpo, por intermediación del imperio de los sentidos. Cómo ocurre por ejemplo con los pintores ciegos.

Por lo demás no hay un solo tipo de repetición en el ser humano. ¿Es necesario decirlo, consignarlo?

Placer de Repetir y Productos Creados.

Cuando alguien trabaja en una obra y repite, y esa repetición le ocasiona placer, estamos frente a un sujeto haciéndose cargo de su placer, ante una posibilidad de desarrollo.

La repetición placentera de la que hablamos aquí va ligada a la capacidad de creatividad y de productividad. Es fundamental insistir que el sujeto produce obras que le dan placer y que le da placer al repetir. El placer de repetir es productivo, no es la repetición de un ser “histórico” encapsulado en su maquinaria mental. No es una repetición placentera que queda limitada por el individualismo psíquico.

DANIEL MALPARTIDA

El placer de repetir es la prueba de nuestra capacidad creadora y productora.

Los espacios, las zonas, los lugares donde el placer se repite son en los espacios culturales. En el juego y en la ejecución de una obra, de un artefacto. Cuando a alguien se le presenta la posibilidad de obtener placer recurre a el aquí y ahora. Debemos recordar con Freud, que el placer es válido para lo inconsciente como para lo consciente. Así, la repetición creativa es una más de las formas de expresión cultural y es un modo estético de agenciamiento con relación a sí mismo y al entorno.

Cuando alguien se instala en la repetición hay que observar si ésta es una repetición creativa, productiva o destructiva, antiprodutiva.

Los artistas repiten símbolos, colores, escenas, afectos, temas. La búsqueda del cuadro total es precedida de innumerables repeticiones jalonadas por el gozo y el placer. Muchos no abandonan un tema hasta sentir que no da más, que no hay un rendimiento suplementario. Son repeticiones creativas que consecutivamente siendo parecidas son también diferentes. Al contrario, la repetición compulsiva se caracteriza por una negación de la creatividad del sujeto, transformándose en una sensación de futilidad.

Edgar Degas, dedicado a las series de cuadros le permitía representar modificaciones con contenidos temporales del sujeto en la luz y el movimiento. Por ello Degas dirá: “Hay que hacer el mismo motivo de nuevo, diez veces, cien veces”.

EL PLACER DE LA REPETICIÓN

Brancusi en su columna infinita –hoy un icono, un símbolo y un arquetipo del arte contemporáneo- experimentó la posibilidad de repetición justamente ad infinitum.

En la obra de Lucien Freud un observable es la repetición de la línea -en sus grabados- para llegar a un contorno vibrante.

Egon Schiele desata su pasión creadora retratándose una y otra vez y una y otra vez los retratos son iguales, pero diferentes. La creatividad que testimonia la auto observación, el self, el si mismo y sería fácil seguir dando ejemplos de esta portentosa conformidad.

En Psicoanálisis a través del arte, expresión de la repetición puede ser utilizada en la dirección de un apropiamiento estético, en busca de un conocimiento. La repetición de las formas también alcanza desde luego a la narrativa. En el arte la repetición es incesante y se extiende y atraviesa como una punta de lanza todos los horizontes culturales.

La repetición y el equilibrio dan continuidad a su autor. Dan continuidad no solo en el arte sino en el arte de vivir una vida creativa.

El móvil de la repetición es ir a una nueva experiencia creativa.

Es una experiencia en busca del Eros que Freud supo instalar desde el amor por uno mismo y de allí irradiarlo hacia el entorno.

Las afirmaciones de Freud respecto a Eros, pueden ordenarse de la siguiente manera

DANIEL MALPARTIDA

- 1- Amor sexual.
- 2- Amor a sí mismo.
- 3- Amor paterno o filial.
- 4- Amistad.
- 5- Amor ala humanidad en general.
- 6- Amor a objetos concretos.
- 7- Amor a las ideas abstractas.

De modo tal que, queda relacionado el cuerpo a cuerpo con el concepto a concepto (Rozitchner, 1972: pag 338).

Freud inicia su escalada desde lo biológico hasta el pensamiento a las ideas abstractas. La repetición es fundante para la experiencia y para obtener de la experiencia el afecto por los puntos mencionados que nunca están separados.

Debemos considerar que la experiencia de la repetición es quien nos ayuda a integrar la subjetividad con la cultura, dándonos la sensible e intensa convicción de que existimos desde nuestra individualidad a lo universal.

En un Psicoanálisis por el Arte, la repetición en la cura esta vinculada al placer de repetir, que es progresivo y aleja de la patología. Un ritual lúdico se repite.

EL PLACER DE LA REPETICIÓN

La repetición en tanto creativa esta del lado de la salud mental y de la progresión y desarrollo, es una repetición pro-activa.

La repetición en tanto patológica esta del lado de la destrucción del sujeto. Vale decir:

Repetición creativa + placer = vida creativa del sujeto (existencia)

Repetición neurótica + displacer = muerte del sujeto (inexistencia).

Repetición y Diferencia

Al observar, contemplar, co-sentir las obras de numerosos artistas, que repiten un motivo, una escena, una fantasmagoría, una serie de configuraciones es posible afirmar que en esa repetición también surge la diferencia, lo inédito, la partícula que hace la diferencia, razón por la cual, no pocos persiguen el cuadro, el poema, la frase, la obra, la ecuación, que siendo iguales son diferentes.

Octavio Paz lo ha dicho así: “El artista vive en la contradicción. Quiere imitar e inventa, quiere inventar y copia. Si los artistas contemporáneos aspiran a ser originales, únicos y nuevos deberían empezar por poner entre paréntesis las ideas de originalidad, personalidad y novedad: son los lugares comunes de nuestro tiempo”. (Octavio Paz..Pág. 21 1979).

DANIEL MALPARTIDA

Cuando un artista hace, cuando un analizando participa en un proceso de psicoanálisis por el arte- a través del arte.- cuando Ud. hace algo, hay un acto que se expresa casi con pureza: no hay palabras, no hay discurso, no se ha puesto en circulación el complejo fono céntrico el simulacro intelectual.

BIBLIOGRAFÍA

FREUD SIGMUND: Más Allá Del Principio del Placer, pags 86-87-88. Biblioteca Freud. Alianza Editorial. Madrid 2000.

FREUD SIGMUND: Recuerdo, Elaboración y Repetición. pags 437-441.Obras Completas. Editorial Biblioteca Nueva. Madrid 1968

WINNICOTT D: El Niño y El Mundo Externo,pag 155.Ed Lumen 1993.

----- Realidad y Juego pags 62-63.Ed Gedisa. Barcelona 2001

ROZITCHNER: Freud y Los Límites Del Individualismo Burgués, pag 338. Siglo XXI editores. Mexico, 1979

PAZ OCTAVIO: Corriente Alterna, pag 21. Siglo XXI editores.Mexico 1979.

CAPITAL HUMANO. CONCEPTO E INSTRUMENTACIÓN

RAFAEL ALHAMA BELAMARIC

*Investigador
Cuba*

RESUMEN

La gestión y la teoría de las organizaciones están enfrentando un verdadero cambio paradigmático, forzado por cambios trascendentes en el contexto en que deben sobrevivir y desarrollarse las organizaciones (Kuhn, S. T. 1967). Esto ha sido expresado hace cuatro décadas. Nuestro contexto es doblemente retador; por el mundo en que vivimos y por la sociedad que debemos transformar. El modelo racionalista lineal ya no es capaz de dar respuesta a las complejidades crecientes del factor humano dentro de las organizaciones, y a los cambios sociolaborales que deben producirse y desarrollarse dentro de las organizaciones. Sin embargo, pocos, muy pocos de los modelos y de las ideas que se expanden en el último decenio en el mundo, abogan por rescatar, o mejor dicho, ubicar realmente en el lugar que le corresponde en las teorías organizacionales y los modelos de gestión empresarial, a la persona; no la persona abstracta, sino sus necesidades sociales y psicológicas. ¿Será por eso que la mayoría de las experiencias y prácticas son efímeras, o no llevan a los resultados esperados?

Palabras claves: *Capital Humano, Conocimiento, Cultura, Desarrollo Integral*

Introducción

Es práctica generalizada hoy día en el mundo, y entre nosotros, en el mejor de los casos, que la excelencia empresarial, se siga visionando y midiendo con los avances, con la aplicación de técnicas y tecnologías, con el seguimiento o aplicación de tal o más cual metodología, estableciendo metas de calidad, o de cultura organizacional, o de desarrollo de la comunicación, y del liderazgo, sin profundizar, sin interesar, los valores y las transformaciones personales y los esquemas mentales a nivel de individuo. Y esto, es fundamental.

No importan los enfoques, o las tecnologías, o las concepciones de las diferentes eras, pudiendo ser, y de hecho lo muestra la práctica en el mundo desarrollado, que la tercera era o la cuarta era la Era del Conocimiento, sea tan despersonalizada como la primera, la segunda y la tercera, suponiendo que efectivamente se ha pasado y transitado por las distintas “olas” de Toffler. Y lo es hasta el momento.

Ni siquiera las que se consideran empresas de excelencia en el mundo de hoy, con gran “capital humano”, pueden asegurar la continuidad de su competitividad, si no empiezan a atender las **necesidades sociales y psicológicas de sus trabajadores**, para superar el estado de cosas, o “una división social, moral e intelectual cada vez más drástica...” como señala Steiner, G.

De hecho, y en términos más terrenales, estamos hablando de cambiar radicalmente las relaciones de trabajo históricamente establecidas y aceptadas o asumida, en las que, por definición se han dividido y se siguen dividiendo, de un lado los trabajadores y del otro, los dueños ayer, hoy los manager o gerentes.

Quizás, la mejor manera de darnos cuenta del cambio radical y revolucionario que debe desarrollarse al interior de las organizaciones, con las personas, individuo a individuo, es cuando se caracteriza el perfil del trabajador de la Era del Conocimiento; de la “Nueva Economía”, de la empresa que lleva a cabo o desarrolla la revolución de la información y las comunicaciones, la empresa llamada “flexible”. Y el perfil de un trabajador, que ya no se debe considerar “prescindible”, que debe ser confiable, creativo, innovador, que trabaje en equipo, con alto nivel de auto motivación y realización, que viva las transformaciones y los cambios organizacionales como oportunidad, exige un replanteamiento radical del tratamiento de las personas y de las propias organizaciones.

No puede hablarse de una revalorización del trabajo humano, como se hace muchas veces hoy en día, por empresarios y especialistas, sólo porque se reconocen los saberes y las competencias que el trabajador debe aplicar; es sumamente importante insistir, sobre todo en nuestra sociedad socialista, en los cambios del sistema social de las organizaciones, en la arquitectura social que representan las organizaciones, en los cambios de las relaciones sociales de trabajo.

En definitiva, la creación de conocimientos en las organizaciones, es sólo uno de los aspectos importantes, y su aprovechamiento está relacionado directamente con las acciones, tales como la gestión tecnológica, los flujos de información, la organización de las comunicaciones, la creación del clima de creatividad, iniciativas y emprendimientos, en una palabra, con cambios revolucionarios en la dirección de las organizaciones y en el tratamiento de las personas.

Hacemos nuestras estas palabras: “Crear nuevos conocimientos significa literalmente recrear la empresa y a cada uno de los que la conforman en un ininterrumpido proceso de **autorenovación organizacional y personal**” (Nonaka y Takeuchi en Senge, P. 1992). Subrayamos este último concepto, porque de eso se trata cuando se habla hoy día de Organización en Aprendizaje, Organización del Saber, o la Nueva Economía del Saber, que tienen por base la revolución de las tecnologías de la información y las comunicaciones.

Pero, atención, no se trata, en nuestro caso, de transformaciones personales y cambios de esquemas mentales, con manipulación conductual de las personas en función de los objetivos de la organización, por encima de todo y de todos.

Es necesario interpretar correctamente este pensamiento. Si hablamos de las Organizaciones del Saber, de Gestión de Conocimientos, es imprescindible referirnos al significado de **Capital Humano**, en su más amplio término; y no exactamente del concepto extendido hoy por el mundo, del cual tanto se habla y escribe, y muy pocas veces o casi nunca se ubica dentro del

contexto específico, y desde luego, no como **“desarrollo de la componente humana del sistema de las fuerzas productivas cubanas”** (Brigas, P. J. 2004).

Es así que muchas veces se desconoce o no se quiere reconocer su **aspecto relacional**, y se obvia como **actividad social**; es decir, actividad social del sistema social complejo que constituye una Organización, sea esta una empresa o no. En definitiva, los conocimientos, y cualquier otro potencial humano se desarrolla por la actividad social que realizan las personas. Tratando estos problemas, no es posible desconocer o evitar la perspectiva politológica, además de la filosófica, conceptual y práctica.

Es difícil, en el mundo de hoy, y en la empresa moderna del siglo XXI dentro de una sociedad clasista, reconocer las grandes contradicciones existentes, también alrededor del concepto de Capital Humano y la introducción de nuevas tecnologías; por un lado, dándole importancia a la educación y la capacitación como determinante del capital productivo, y valorando su impacto en los resultados de la empresa, y por otro, se incrementan la tasa de desempleo y las formas precarizadas de trabajo; para no hablar de las contradicciones entre las mejoras de capital humano y los salarios.

A nivel empresarial, no se trata, ni puede hacerse, ni filosófica ni conceptual ni prácticamente, que se tenga por modelo la creación de empresa flexible (Atkinson 84), que conlleva, al margen de la ruptura de la relación directa entre trabajo y empleo, a otro problema mucho más sensible y complejo, que no lleva sólo

a la ruptura de las relaciones sociolaborales históricamente establecidas, pero en la que el movimiento sindical y de los trabajadores tenía un rol, sino que lleva a la profundización de la crisis de la organización de trabajadores; se trata “técnicamente” de concebir y establecer un núcleo central de trabajadores permanentes a tiempo completo que siguen teniendo las decisiones, y trabajadores periféricos a tiempo parcial o temporal. Con ello sigue la brecha entre los que tienen decisión sobre los conocimientos, como cuando tenían la decisión sobre el músculo.

Son los aspectos a los cuales, de conjunto, en nuestra sociedad, hay que analizar y debatir, y dar el máximo valor, si vamos a desarrollar las Nuevas Formas Organizativas (NFO), a introducir y desarrollar las nuevas tecnologías, en las cuales “lo humano” tenga una connotación diferente y superior, que permita construir realmente nuevas relaciones sociolaborales entre las personas en las organizaciones, sobre nuevos principios de dirección. No se trata sólo de técnicas y procedimientos, de aspectos técnicos, es mucho más que esto.

De lo contrario, el tratamiento a la Información, a la Comunicación, a la Cultura Organizacional, al Comportamiento Organizacional, a los Valores, a los propios Conocimientos, que junto al “Capital Humano”, se plantean como las piedras angulares de la llamada “Nueva Economía”, se convierten en aspectos puramente técnicos, muchas veces economicistas por simplificación, sin diferenciación entre su aplicación en una sociedad capitalista desarrollada actual, para no hablar de zonas o regiones de las sociedades capitalistas no desarrolladas o en

transición, y una sociedad socialista con las características de la nuestra.

Es necesario entonces distinguir los planteamientos de los pensadores marxistas de los no marxistas, incluso los pensadores progresistas con ideas revolucionarias que no llegan a ser marxistas, de los retrógrados y conservadores.

No vamos a referirnos a los elementos históricos diferenciadores que hacen que se distingan unas épocas de otras. Lo cierto es que la década de los 90 ha traído consigo una revalorización del significado de Personal, como función de la empresa, diríamos de la parte que se constituyen, ya veremos porqué, en más “recursos”, en Capital Humano, entendidos como recursos en el sentido estricto de los factores disponibles, poseídos o controlados por la empresa, o del stock de conocimientos y habilidades humanas, o de los Recursos Humanos (RRHH), ya que hay autores que los equiparan. Y este es un concepto cuestionable para nosotros como sociedad, con nuestra ideología y nuestros valores, y que debemos rechazar de plano.

La función directiva de Recursos Humanos en las organizaciones, abarca mucho más allá de la gestión de las capacidades y conocimientos, y de ninguna manera se refiere a la persona como recurso; es la persona con toda su complejidad y son los recursos que posee la persona, o sería mejor decir, las potencialidades y el desarrollo de la persona.

Pero, antes de proseguir, y que es el objeto del presente ¿Cuál es el significado del concepto actual extendido de Capital Humano?

No ha variado mucho en los últimos años, aunque se ha tratado de mejorar, pero desde hace cuatro décadas fue definido como el conocimiento y las habilidades que forman parte de las personas, su salud y la calidad de sus hábitos de trabajo (Becker, G.); o es el aprovechamiento al máximo del aporte humano, que como activo intangible se le asigna un valor y se considera como parte del Capital.

Pero, el progreso tecnológico sostenido, y la necesidad de potenciar la Innovación, resaltan en la última década en primer lugar la necesaria inversión en dar conocimientos, formación e información a las personas, para que esto se revierta a su vez en más innovación.

Autores como Fischer, S., Dornbusch, R. y Schmalensee, R. señalan que Capital Humano se desarrolla para explicar la relación de la educación y experiencia con la remuneración, y conocer qué determina la educación que reciben los individuos, y dicen que: “Es el valor del potencial de obtención de renta que poseen los individuos...incluye la capacidad y el talento innatos, así como la educación y las calificaciones adquiridas”.

Al decir de Mora, J. H y Hinkelammert, J. F.: “Convertir la vida humana en simple capital humano es punta de lanza de la Globalización”, puesto que la transformación de la vida en capital es la imposición de las leyes más inhumanas del mercado.

Para el Capital, los conocimientos y las capacidades humanas son activos, y como en las máquinas, equipos o instalaciones, se invierte y se rentabiliza a lo largo de un período de tiempo. El Capital Humano visto así, no es nada humano, ni tampoco es capital de la persona en la sociedad capitalista; es tan inhumano como cuando se concibió la Organización en términos mecánicos, puesto que concibe como parte del Capital aquellos elementos más tangibles o mensurables de la persona, la riqueza de la persona en función de la aplicación del conocimiento al potencial productivo de la empresa, en su innovación.

Luego, a veces, en un segundo plano, se trata tanto teórica como prácticamente, la importancia de lo humano de las organizaciones, de la dimensión social de las organizaciones, en la medida en que se han ido desarrollando las concepciones de Organización en Aprendizaje, Gestión de Conocimientos, y “lo humano” es necesario tenerlo en cuenta de todas maneras, o de alguna manera, puesto que es un factor esencial para los Cambios Organizacionales.

Evidentemente, aunque a veces parece que no lo es tanto, no basta simplemente con decir que en una economía de conocimiento es esencial el activo que representa el conocimiento de los trabajadores. Si fuera así de simple, en una empresa en la que del total de trabajadores más del 80 % tiene nivel universitario, automáticamente se convertiría entre las mejores del mundo; este conocimiento hay que realizarlo, y es aquí donde es necesario tener en cuenta otros factores.

No basta con subrayar la relevancia de la educación y la experiencia como determinantes del capital humano productivo. En los sesenta, cuando estaba en discusión el crecimiento económico a partir de la acumulación de capital humano, referido a la escolarización y la formación, no todos estaban de acuerdo en la evidencia de que habilidades y conocimientos fueran una forma de capital (Shultz, T.W.).

Ya en la década del 60 hubo una reacción y una controversia entre un grupo de académicos y filósofos acerca de la “Homogeneidad del Capital”, o como se conoce la **Controversia de Cambridge**, que pretendió diferenciar de los modelos y teorías económicas y organizativas anteriores, el Trabajo y Capital, como insumos por igual del proceso productivo y que se adquirirían desde luego como mercancías.

De manera que la Homogeneidad de Capital fue sustituida por la “Heterogeneidad de Capital”, intentando elevar el trabajo humano. Pero, en la práctica con los años y bajo supuestas nuevas formas de trabajo y de organización empresarial, actualmente, vuelve a reducirse el trabajo humano a la condición de capital acumulable, razón por la que se insiste tanto en la formación y hoy día en gestión del conocimiento, como factor directo vinculado a los activos intangibles que determinan el valor de una empresa.

Este camino condujo en años posteriores a la Teoría del Capital Humano, que al considerar el Trabajo como forma de Capital, considera los “conocimientos, habilidades y destrezas”

(Edvinson, L.), o Capital Humano como forma de Capital; y más reciente aún a hablar de Gestión de Conocimientos, pensando en cómo gestionar una parte de la persona.

A partir de ese momento empieza a cobrar mayor interés y se revaloriza la actividad funcional de RRHH en las organizaciones, más concretamente en las empresas, y se empiezan a proponer índices e indicadores económicos y financieros que reflejen el impacto de la inversión realizada en formación, en la preparación del personal. A mayor acumulación de Capital Humano mayor crecimiento económico sostenido decía Becker, G. en 1975, aunque los salarios no tengan los mismos aumentos.

El stock de conocimientos, habilidades y destrezas, aprovechado al máximo debe tener un impacto financiero en los resultados globales de la empresa. En las propuestas de índices e indicadores, tienen un amplio diapasón los referidos a la eficiencia y eficacia o relevancia de los resultados, así como a la efectividad y la viabilidad financiera. Estos análisis deben hacerse de forma integral, pero la mayoría de las veces se simplifica el problema, y la visión se limita a las estadísticas de cuántas personas se han capacitado en un período de tiempo y si esta capacitación es funcional o no.

Cómo impactan los Recursos Humanos, cuál es la efectividad de la gestión del “Capital Humano” como su función principal en la efectividad organizacional, son asuntos que ocupan a muchos hoy día. Veamos algunas ideas.

“La idea es conocer la eficiencia relativa con la que la organización está aprovechando sus recursos, en orden de generar resultados” (Van Horne, C. J. 1998). La medida tradicional para medir la eficacia, de dividir el Ingreso Total o Ventas Totales entre el número total de trabajadores, es muy simple y nada exacta, sobre todo si se quiere conocer la rentabilidad financiera de la organización con respecto a su Capital Humano.

Se propone por Fitz-enz, J. (1995,1999,2000), uno de los pioneros en este campo, en lugar de Total de Trabajadores, el indicador Equivalente a Tiempo Completo (ETC o FTE en inglés), y lleva a esta medida a todos los que laboran medio tiempo, en otras palabras, se trata de calcular trabajadores efectivos a jornada completa. Así se calculan los Ingresos promedio (Ingresos/ETC) o los Gastos promedio por empleado (Gastos/ETC), y la Utilidad promedio por empleado (Utilidad Neta/ETC).

Para medir verdaderamente la rentabilidad de una empresa, se propone a través del Valor Agregado Económico (EVA en inglés, marca registrada de Stern Stewart Management Services, Inc.), que refleja el Ingreso Residual después de deducir los Costos de Capital, más específicamente, es la Utilidad Neta de Operaciones – Costo de Capital.

A esto se le da la perspectiva del Capital Humano interrelacionando con el ETC (Utilidad Neta de Operaciones – Costo de Capital/ETC), y de esta manera se tiene el Valor Agregado Económico-Humano (HEVA en inglés) o el valor que ha

agregado el aprovechamiento del Capital Humano de la empresa (Van Horne, J. 1998).

Para ayudar a medir el índice de productividad por ETC, Fitzens, J. (2000) propone el Valor Agregado de Capital Humano (HCVA en inglés) dividiendo el Ingreso sustrayendo todos los gastos excepto los directamente relacionados con el Personal: $\text{Ingreso} - (\text{Gastos-Sueldos, Salarios y Beneficios})/\text{ETC}$.

Téngase en cuenta que los principales costos del Capital Humano son: sueldos, salarios, y prestaciones de los trabajadores; costo del personal eventual; costo del ausentismo; costo de rotación. Si al Ingreso se sustraen todos los Gastos, excepto los gastos directos de Personal, y además se divide entre los propios gastos $(\text{Ingreso} - (\text{Gastos-Sueldos, Salarios y Beneficios})/\text{Sueldos, Salarios y Beneficios})$, lo que se obtiene es la Utilidad por cada peso invertido en el Capital Humano.

Esta filosofía y concepción financiera, para valorar el Capital Humano requiere de la valoración del mercado, para lo cual Fitzenz propone el diferencial entre lo que se percibe como el valor de la acción en el mercado y lo que se tiene realmente como valor en libros $(\text{Valor de Mercado} - \text{Valor en Libros}/\text{ETC})$. Sin embargo, por definición lo que está en el numerador no sería sólo el Capital Humano, sino el Capital Intelectual, es decir, también el Capital Relacional y el Capital Estructural.

Muchas consideraciones pudieran hacerse, pero sólo invitamos a la reflexión, sin olvidar lo dicho con anterioridad.

Pensemos que equiparar la función de RRHH con Capital Humano no es nada inocente como puede parecer, y desde luego puede ser muy positivo, de acuerdo a determinada filosofía del problema. Se pretende simplificar ambos en determinados elementos técnicos vinculados con la Capacitación y con la identificación y elevación de las Competencias individuales o la correspondencia entre las exigencias y los requisitos individuales cubiertos por la capacitación, otro concepto en boga, y a la par se otorga todo la prioridad a la función de Selección de Personal.

Es una exigencia, y desde luego, esto puede ser un aspecto positivo, que las personas-trabajadores conozcan no solo el Qué de las cosas, sino también el Cómo de las cosas, es decir, que sepan aplicar el contenido aprendido. Pero, son contados los que visionan y exigen que las personas sepan también el Porqué de las cosas, base para el tratamiento y desarrollo de enfoques sistémicos.

Se eliminan, disminuyen, desconocen o limitan los elementos de orientación social del individuo dentro de la Organización, así como la consideración de los Valores y Motivaciones, Intereses y Necesidades de las personas. Se limitan los cambios en la estructura de relaciones a lo estrictamente necesario que no rompa con la estructura de poder establecido, con técnicas grupales o la formación de Equipos de Trabajo.

En definitiva, estos pueden no ser viables financieramente. “Cuando lo que emprende una organización no es relevante o

pretende llegar demasiado lejos y es costoso, la supervivencia de la organización se encuentra en riesgo” (Lusthaus, Ch. y otros 1999).

De esta manera se limitan ambos conceptos, tanto la función de RR.HH. como de Capital Humano, puesto que no se consideran las Capacidades Grupales, y las Colectivas, así como de la propia Organización como un todo, que constituyen parte también del Capital Humano, del Capital Relacional, del Capital Estructural, del Capital Intelectual que los agrupa dentro de la teoría que lo propone; en última instancia, requieren de una determinada organización social.

No es posible abstraernos de la relación social, ni fuera ni dentro de la entidad, y considerar que la capacidad productiva de la fuerza de trabajo es causada solo por la formación, es decir, por la capacitación, la preparación; esto es simplificar en extremo el problema.

La socialización de conocimientos, debería ser una característica de la revolución actual de la Informática y las Comunicaciones en el mundo, y que aplicado en la empresa llevaría efectivamente a nuevos principios y métodos de dirección revolucionarios, pero se sabe que no es así. En nuestra sociedad, es un camino imprescindible a recorrer. De ello habló Marx, o mejor intuyó todas las posibilidades, cuando denominó la necesaria “transmisión de habilidades y conocimientos de un trabajador a otro”.

Cuando la creatividad es determinante de la competitividad, está más que nunca está relacionada a la habilidad organizacional, al soporte que la organización puede dar para interactuar y aprender. La productividad entonces debe medir la correspondencia entre el aprendizaje organizacional, colectivo e individual con el resultado.; en definitiva el conocimiento organizacional emerge del aprendizaje que resulta de las experiencias para resolver problemas (Schulz, 2001).

Cada vez que se habla o se proyecta y se lleva a cabo la introducción de NFO en los países capitalistas, es con la idea histórica de que las personas son prescindibles e intercambiables, y que el análisis de la relación Capital Humano-Empleo-Salarios, trae como consecuencia, formas laborales precarizadas, o como se denomina también “desempleo tecnológico”.

La configuración de factores consustanciales con las personas, desde que se alcanzó el nivel evolutivo de “homo sapiens”, como lo son: el Conocimiento, la Información, la Comunicación, la Tecnología, la Innovación, exigen una nueva configuración revolucionaria y una integración mayor al interior de las organizaciones.

La integración de RRHH como función, de los Recursos de las Personas, con el Tratamiento a las Personas, con la Formación y los Conocimientos que poseen, con el nuevo rol de las personas en la vida de la Organización, exige la visión de la persona como un todo único, no divisible. No es persona por un lado, y los conocimientos y otros valores que posee por otro. Tampoco es

limitar el conocimiento al funcional necesario para el desarrollo de la Organización.

Exige la integración del Capital Humano, del Capital Estructural y del Capital Relacional, o en otros términos, de las Capacidades, Conocimientos, Experiencias, Valores, Necesidades, Motivaciones, con las Capacidades Grupales, Valores Culturales Organizacionales, Capacidad de Cambio y de Aprendizaje Organizacional, y las Relaciones Institucionales.

Hay que recordar y tener presente que para los marxistas, Capital es una relación social de producción, en la cual el Trabajo es fuente y valor de las riquezas. Y también que el trabajo es un proceso social que se realiza entre la persona y la naturaleza, en cuyo transcurso regula, controla y hace de mediador, con lo cual no solo transforma la naturaleza, sino que se modifica él mismo con nuevas experiencias, conocimientos, habilidades, necesidades, intereses, valores, y esta modificación constante exige cambios cualitativos de las relaciones sociales en la Organización, en las que la función de RR.HH. debe jugar un rol preponderante.

¿Porqué no referirnos al Desarrollo Integral de la Persona , o un concepto desarrollado hace tiempo por nuestros estudiosos como el Desarrollo Multifacético de la Personalidad, que incluye aspectos no sólo técnicos sino éticos y estéticos? Este desarrollo depende en mucho de la armonización de las capacidades y necesidades de los individuos con las posibilidades que brinda la sociedad.; depende

en mucho de la “dinámica social del proceso de formación de las necesidades y capacidades de la fuerza de trabajo”.

Luego de estas reflexiones, puntualicemos algunas cuestiones acerca de lo que es necesario, y reflexionemos para arribar a conceptos propios y a precisiones válidas para nuestra sociedad.

¿Es necesario asimilar el concepto actual extendido de Capital Humano sin cambios?

No, definitivamente no. El concepto extendido es excluyente, simplista y elitista, que no tiene en cuenta las diferentes dimensiones del individuo ni su desarrollo integral como persona.

¿Es necesario redefinir el concepto de Capital Humano?

Sí, definitivamente sí. El concepto debe referirse a toda la riqueza individual de la persona, a sus conocimientos y capacidades, a sus actitudes, valores, motivaciones e intereses, a su rol en actividad social de la Organización. No debe simplificarse, trabajando y midiendo el impacto financiero de los “conocimientos, habilidades y destrezas” que se consideran competencias claves o críticas que la Organización necesita para alcanzar los resultados propuestos.

¿Es válido equiparar la función directiva principal de RR.HH. con Capital Humano, simplificando ambos en los términos establecidos de conocimientos y capacidades, o la atención únicamente a la formación o capacitación, selección y estimulación?

No, no es válido. Se pierde la riqueza del individuo, y se pierden las potencialidades de todas las personas en el desarrollo de la Organización. La función de RR.HH. coadyuva a la gestión de conocimientos y la aplicación de éstos, pero también debe trabajar, coordinar y asesorar en que el desarrollo de las personas tenga realización en todas las esferas de la vida de la Organización.

Es necesario que el conocimiento tenga aplicación, se revierta en la creatividad, innovación, iniciativas, acciones relacionadas con las decisiones globales de la Organización, con el Comportamiento y Cambio Organizacional, con la Cultura Organizacional, con la Información y la Comunicación; conocimientos no es actuación automática, como comprensión no es actuación.

La batalla permanente que se libra en nuestro país por la superación permanente exige nuevos principios para concebir y trabajar las organizaciones, y trabajar por las personas; exige también nuevas relaciones sociolaborales que superen los principios históricamente establecidos en sociedades de clases.

Es imprescindible que los valores de la cultura organizacional no estén en contradicción con los valores del ser; se requiere conocer la naturaleza de las necesidades que orienta nuestro pensamiento, sobre todo de las necesidades internas, los conceptos, emociones y acciones, más allá de los intereses materiales, sin olvidarnos de éstos.

Estos problemas no son nada abstracto, y requieren de trabajo persona a persona en las organizaciones, y sobre todo de atención y respuesta a los problemas, con la participación activa de todos los trabajadores.

El “Capital Humano”, para nosotros, no puede ser nunca sólo conocimientos o recursos intelectuales y la valoración de éstos a precio del mercado; sería como simplificar y fragmentar la personalidad del individuo a lo mensurable, y gestionar ese pedazo; tampoco puede ser olvidarnos de la persona, de sus intereses y necesidades, de sus emociones, sentimientos y satisfacción, que aunque se reconocen hoy más que ayer, se pasa también por el mercado.

El trabajo con la dimensión social de la organización, no puede depender de los vaivenes de la cuenta de resultados y tener la relación costo/beneficio como elemento decidor de si se hace o no se hace.

Los “hechos” no pueden estar ajenos a las “interpretaciones”, ni la dimensión objetiva de las magnitudes tangibles, como pueden ser los resultados del presupuesto digamos, puede estar ajena ni desconocer la dimensión subjetiva de satisfacción o insatisfacción de los actores. Esta vía puede ser la más corta para hacer “cumplir los planes” por encima de todos y de todo.

La nueva estetización, la nueva relación entre lo estético y lo ético de las relaciones humanas, del saber, del conocer, del hacer, individual y colectivo, pasa por reconocernos y reconocer a los demás, pasa por la integración e integralidad de cada persona y

colectivo, pasa por la comunicación efectiva y la confianza, y ese es el verdadero pensamiento marxista humanista aplicado al trabajo.

BIBLIOGRAFÍA

Alhama,B.R y otros: Nuevas Formas Organizativas, IEIT, 2004.

Almaraz,L.J: Midiendo el valor del Capital Humano, México 2003.

Lazcano, C: Capital Humano, Ponencia del Evento 40 Aniversario de la Facultad de Economía, 2002.

Rojas,N.E. y Hernández,N.I: La cultura de la confianza. Método Sur para la dinamización organizacional. España, 2001.

Senge,M.P.: La quinta disciplina, Barcelona, Ed. Granica, 1992.

LA CIUDADANÍA INTERCULTURAL COMO OBJETIVO DE UNA EDUCACIÓN DEMOCRÁTICA RADICALIZADA

RUTH PACHECO G

Departamento de Trabajo Social. Universidad del Mar. Valparaíso Chile

RESUMEN

Este documento contiene reflexiones acerca de la relación entre identidades culturales, multiculturalidad y educación democrática basadas en mi reciente experiencia en los países de Ecuador y Perú dictando clases y conferencias como también realizando talleres sobre habilidades sociales. La existencia de múltiples etnias hacen de Ecuador y Perú dos naciones ricas por la diversidad de su tejido intercultural, sin embargo a pesar del reconocimiento oficial de sus derechos constitucionales (Constituciones Políticas de Ecuador y Perú, respectivamente) son y se sienten discriminadas y postergadas por su origen. En ambos países, a pesar de contar con sus propias organizaciones para defender sus derechos (CONAIE, en Ecuador y la Asociación Interétnica de Desarrollo de la Selva Peruana (AIDSESP) en Perú, las de mayor relevancia por la cantidad de agrupaciones que concentran), y de manifestarse públicamente como actores políticos (CONAIE, 1990, 2000 y 2003; Ucayali, 2002, Lima 2003, 2005) sufren por la existencia de políticas públicas y planes educativos hegemónicos que no consideran de manera específica la diversidad cultural. Los sistemas educacionales de Ecuador y Perú son centralizados y, si bien, reconocen la pluralidad etnolingüística, los programas de enseñanza tienen como primera lengua el castellano y no materializan en términos concretos, el respeto por la diversidad. La problemática de las

RUTH PACHECO G

identidades culturales en ambos países ha sido abordada por diversos organismos (nacionales, internacionales, de investigación, de derechos humanos, ambientalistas, entre otras), sin embargo persisten las divergencias en cuanto a las formas de su no exclusión como ciudadanos autodeterminantes de sus espacios decisorios.

El presente trabajo pone mayor énfasis en el área del amazonas pues, en los últimos años, ha sido foco de conflictos étnicos y políticos por la presencia de compañías extranjeras petroleras (Ecuador), forestales (Perú) y, por la penetración de las FARC (movimiento rebelde de Colombia) en Ecuador.

Palabras claves: Multiculturalidad, identidad, educación, educación democrática

Introducción

La sociedad contemporánea en la última década se caracteriza por la generación de cambios socioculturales importantes en todas las esferas de la vida social. Desde una perspectiva general, la globalización se considera como uno de los conceptos que organizan la discusión económico-política, cultural y sociológica contemporánea. Se caracteriza por una nueva relación de interdependencia entre los distintos actores de la sociedad que va, más allá de los estados nacionales. Es un hecho social, cultural, económico, religioso, ideológico, espacial, el cual está influyendo al mundo entero. Se denomina “globalización”, a la creciente gravitación de los procesos financieros, económicos, ambientales, políticos, sociales y culturales de alcance mundial en los de carácter regional, nacional y local. Esta acepción hace hincapié en el carácter multidimensional de la globalización. Aunque sus dimensiones económicas son muy destacadas, evolucionan concomitantemente a procesos no económicos, que tienen su

propia dinámica y cuyo desarrollo, por ende, no obedece a un determinismo económico. Según la propuesta de Alain Touraine, cuando se habla de globalización se remite a tres hechos: el libre comercio mundial; el desequilibrio entre una economía mundial y los sistemas de control político y social aun vinculados a los estados nacionales; y el aspecto cultural (Touraine, A. 1998).

“Una serie de fenómenos ligados tanto a la globalización económica y los movimientos de población (Sassen, 2001) como a las exigencias identitarias de muy diversos grupos (Castells, 1998) están abriendo un nuevo horizonte de ciudadanía postnacional (Tambini, 2001) para el que la socialización escolar no había sido pensada” (Terrén, E, 2003)*. En base a este planteamiento, la existencia de una ciudadanía intercultural y una educación democrática son ideales incumplidos.

Globalización, Identidades Culturales y Ciudadanía Democrática. Aproximación Conceptual.

La recomposición del sistema económico mundial y la globalización de las comunicaciones, en tanto factores exógenos condicionantes del desarrollo sostenible de una región como la Amazonía que es tan rica en recursos

* Terrén, Edo Educación democrática y ciudadanía multicultural: el Reaprendizaje de la convivencia. www.revistap Praxis.cl ISSN 0717-7488 soso@udc.es

naturales y humanos. La globalización en sus expresiones económico-productiva y sociocultural, “inducen a una acelerada desterritorialización con lo que se hace muy difícil mantener una identidad estable, asociada al territorio en que se vive y a la nación de pertenencia. No es fácil evaluar el impacto que ejercen sobre los proyectos compartidos, fenómenos como la relocalización de actividades productivas más allá de las fronteras de los países, la simultaneidad planetaria en el intercambio de información, y el desplazamiento a la velocidad de la luz y con destinos incontrolables- de los productos simbólicos de origen local. La globalización de mercados y comunicaciones induce una permeabilidad creciente y a una porosidad de los imaginarios que nadie es capaz de racionalizar.”[†] En este escenario, las identidades tienden a tensionarse y a hacer visibles procesos contradictorios entre sí. De este modo, la hibridación cultural producida por los contactos frecuentes y la desterritorialización pueden ir acompañadas por la revitalización de las identidades nacionales, regionales y locales[‡]. En otras situaciones, los procesos de individuación exacerbados por la economía de mercado y por el avance de la modernidad dan la imagen de que se rompen las antiguas solidaridades y los elementos cohesionadores que antes dieron identidad a los habitantes de un territorio sin que

[†] HOPENHAYN, M “ **Ni apocalípticos ni integrados** “ FCE.1994 pp 20

[‡] Larraín y otros autores sostienen que el discurso postmodernista, contrario a las grandes totalizaciones tiende a abrirse paso, dando lugar a una pluralidad de discursos que permitirían la expresión de la multiplicidad de racionalidades locales, étnicas, sexuales, religiosas, estéticas, culturales etc. (Larraín, J. Chilenidad: pérdida o cambio, Revista Mensaje, 1997)

(ilusoriamente) aparezcan, en el corto plazo, otros que les permitan rearticularlas sobre nuevos ejes.

Al respecto Touraine expresa en una reciente entrevista (Febrero 2006) §, ” la desintegración de la sociedad es un efecto de la globalización, entendida no solamente como la internacionalización de la producción y los intercambios, sino sobre todo como una forma extrema del capitalismo, que ha separado lo económico de lo social. En esta situación, que describo de manera totalmente negativa, advierto que estoy solo. Estoy en una situación de aislamiento e individualización total. ¿Y qué puedo hacer? Pues, puedo tocarme los brazos y buscar un significado a mi soledad, a mi singularidad”.

En este contexto, la preservación de las identidades culturales de las etnias que habitan en la región del Amazonas es un reto que ha sido acogido por organismos nacionales e internacionales, pero los esfuerzos se han visto coartados por factores económicos y políticos, tales como, la irrupción de compañías foráneas que han puesto en riesgo el sistema biopsico social y cultural. El desafío de construir una sociedad democrática pluricultural se sustenta principalmente, desde mi punto de vista, en una educación cuyo eje motriz sea el respeto por la identidad cultural de los pueblos.

La preocupación por la identidad cultural, las identidades colectivas y sus crisis en la sociedad contemporánea es una

§ TOURAINE, A , Cuadernos de Pedagogía N° 354, Número identificador 354.011

tematización muy presente en las últimas décadas, especialmente frente a los efectos de la modernidad y sus procesos conexos. Al respecto el teórico Gustavo Bueno Martínez** plantea que “la identidad cultural -como la sociedad misma- comporta crisis y lysis, restauraciones, demoliciones y reconstrucciones como contenidos procesuales que transcurren en determinado tiempo y espacio lo cual es apreciable con nitidez en países de Europa, Asia, África y América Latina.

Diversos autores†† plantean que para internarse en la problemática de las identidades culturales un punto de partida de valor teórico-metodológico es a través de los planteamientos de Hegel‡‡. El filósofo alemán no abordó propiamente la identidad cultural, pero sí estableció pautas generales para el estudio de cualquier tipo de identidad al aclarar que la proposición que expresa la identidad como "toda cosa idéntica a sí misma: A=A; y, negativamente: A no puede ser a la vez A y no-A , en vez de ser verdadera ley del pensamiento, no es sino ley del intelecto

** BUENO M, Gustavo. **El mito de la cultura**. Ensayo materialista de una filosofía de la cultura, en Materiales de trabajo del Curso Postgraduado Inter universitario: El materialismo ante los desafíos actuales, Dpto. de Filosofía de la Universidad de Oviedo, España, 24 de octubre, 1994, p. 21

†† ROIG, Arturo. **El pensamiento latinoamericano y su aventura** . Centro Editor de América Latina, S.A, Buenos Aires, 1994, pp.48-49; RAMIREZ MERCADO.M.* **Identidad, identidad nacional y minorías nacionales**, Doc Html 1997; MATURANA, M. **Identidad, interculturalidad, mestizaje y diversidad cultural**, Doc. Html 1997

‡‡HEGEL, J.G.F. **Enciclopedia de las ciencias filosóficas**. Edición Estudios, Instituto del Libro, La Habana, 1986, en MATURANA, Mario Identidad, Interculturalidad, Mestizaje y Diversidad Cultural, Boletín BIZ, Cuba Doc. Html 1997

abstracto", porque "una proposición como la de identidad promete ya una diferencia"§§ Dentro de esta perspectiva Bueno Martínez establece que :

La identidad es siempre identidad en la diferencia.

La identidad en sí mismo es no identidad.

La unidad de la identidad está en la diferencia.

La identidad es una identidad concreta.

La diversidad determinada, concreta, es una identidad.

La diferencia contiene en sí dos momentos: la identidad y la diferencia misma.

Las determinaciones diferentes son la identidad.

La oposición dialéctica como mediación es la unidad de la identidad y la diferencia.

El principio de la identidad no es analítico, aunque presupone el análisis, sino de naturaleza sintética.

La igualdad de relaciones o determinaciones es una identidad.

§§ IBID p. 135

Etimológicamente el concepto identidad de acuerdo a Paul Foulquie en el Diccionario del Lenguaje Filosófico*** especifica que identidad viene del latín *identitas*: carácter de lo que es ídem (lo mismo). En tanto Julio Casares en el Diccionario Ideológico de la Lengua Española†††, destaca como sinónimos de la identidad: unidad, coincidencia, concordia, unión e igualdad. Además precisa que el verbo identificar significa que: dos cosas o más, distintas, aparezcan como una misma.

Las diferentes acepciones con las que se relaciona la noción de identidad remiten a algo abstracto que precisa de un espacio y un tiempo para poder concretizarse y, de ahí, establecer categorías que logren aprehender este proceso de construcción de la identidad. En este sentido Sara María Lara‡‡‡ plantea que la identidad es entendida como un conjunto de prácticas -materiales y simbólicas- estructuradas culturalmente y organizadas desde un lugar social particular que puede dar origen a distintos niveles de identificación: de etnia, de clase, de género, de generación o a niveles más amplios, como la identidad regional o nacional.

***FOULQUIE, Paul. **Diccionario del lenguaje de filósofo**. Editorial Labor, S.A, Barcelona, 1967, pp. 497.

††† CASARES, Julio. **Diccionario ideológico de la Lengua Española**. Editorial Gustavo Gili, S.A, Barcelona, España, 1963, pp. 226, pp 496

‡‡‡ LARA,S.M "**Sexismo e identidad de genero**" en *Alteridades*, Año 1, num. 2, UAM-Iztapalapa, 1991.

A partir de las aportaciones de la filosofía de la identidad latinoamericana y occidental se ha llegado a definir “la identidad cultural como cualidad del ser humano que caracteriza una manera de existir-viviendo en el tiempo y el espacio, un quehacer concreto del hombre en el proceso de creación y re-creación, objetivación y subjetivación, producción y re-producción de la cultura y la sociedad misma “§§§. Ella es una síntesis de múltiples determinaciones de una identidad en la diferencia que comporta un universal específico o situado.

Los fundamentos en que se sostiene la arquitectura de la definición de identidad cultural son:

Es una identidad humana colectiva y social.

Es un tipo o género complejo de identidad en la diferencia.

Es siempre una identidad concreta en el espacio y el tiempo.

La noción de espacio-territorio no tiene carácter absoluto, pues hay expresiones y desarrollos de la identidad fuera del espacio nacional o regional.

§§§ . ROJAS GÓMEZ, Miguel. **El problema actual de la identidad cultural de América Latina y la vigencia de la solución martiana** Ediciones de la Universidad INCCA de Colombia, Bogotá, 1994, pp. 21-22

Es una identidad histórico-social como proceso siempre inacabado.

Tiene un carácter abierto que conjuga lo propio y lo universal.

Tiene carácter variacional, sufre procesos de crisis, ajustes y reajustes, desintegraciones parciales e integraciones nuevas.

Es una síntesis de múltiples determinaciones.

Comporta un universal específico o universal situado.

Puede manifestarse inconscientemente en individuos y grupos. Pero en las condiciones actuales es imprescindible asumirla conscientemente frente a los procesos de globalización.

Tal como se expresa anteriormente, la identidad hace referencia a procesos de identificación y de diferenciación, lo que remite a dos tipos de movimientos: uno en que se destaca lo que existe en común con otros semejantes y otro tipo de movimiento que remite a la otredad, a lo que diferencia y distingue de los demás, particularizando la experiencia propia. En este sentido la identidad lleva implícita una negación que se actualiza frente a la alteridad y una afirmación frente a lo igual, lo que permite ser reconocido por los otros y reconocerse entre los semejantes.

Así, el modo de habitar un espacio, de relacionarse con la naturaleza tiene una incidencia importante en la constitución de la identidad cultural, tanto en lo que se refiere a lo material, las actividades económicas, las formas de asentamiento, el estilo de las viviendas, como a lo simbólico, reflejado en creencias, ritos, fiestas

leyendas preservado en el imaginario colectivo, como en los modos de ser de los sujetos.

El modelo de apertura económica por medio del cual camina toda la franja occidental del mundo y, por consiguiente el continente latinoamericano, y los planteamientos de integración del planeta en una Aldea Global, borrando las líneas fronterizas para la demarcación de un gran mercado, han producido ajustes en el comportamiento social de los sujetos y en las identidades colectivas. El devenir de la historia hace significativa la transformación de las naciones en un único sistema mundial, expresando entrelíneas, una transformación de las identidades nacionales, la apertura hacia una identidad global y una pérdida de las culturas indígenas aunque, tal como se menciona anteriormente, el desafío de su preservación está latente.

A pesar de, que el argumento apologético del discurso tecnológico sostiene que: la razón instrumental no parece inhibir la diferenciación de identidades sino más bien, constituye un acervo cultural que puede ponerse al servicio del desarrollo de la personalidad y, que la cultura del software permite traducir la racionalidad instrumental a la pasión personal y que el individualismo y la tecnificación progresiva de las vidas privadas y públicas se compatibilizan sobre la marcha; ”**** es, en este proceso se va configurando una sociedad escindida en la cual se articulan una cultura de la privatización con una cultura de la

**** IBD. pp 40

supervivencia en las que se mueven unos y otros segmentos sociales (Cfr.Hopenhayn,1994)

Es interesante hacer referencia al planteamiento de este autor en cuanto a que “la falta de integración social de la dinámica modernizadora y secularizadora, refuerza la integración cultural por vía del tradicionalismo mesiánico; en el caso de América Latina es posible observar una tendencia ascendente del integrismo católico en los sectores medios y altos frente a la anomia de los marginados sin desconocer el fundamentalismo indigenista que se observa en países como Perú y en menor medida, en Ecuador y Bolivia”^{††††}.

Por otra parte no es posible desestimar que, una de las críticas a la dinámica modernizadora del continente sudamericano y a la difusión de una racionalidad instrumental, se vincula con las probabilidades de atentar contra las identidades culturales que existen en los distintos países toda vez que se les vaya despojando de su memoria histórica. En este contexto se ha establecido que el logro de la transformación productiva con equidad^{‡‡‡‡} como propuesta de desarrollo para los países de la región latinoamericana, no puede prescindir de los principales rasgos culturales de nuestras sociedades. Estos rasgos son: la condición de tejido intercultural como resorte de nuestra forma propia de apertura al mundo; y la superación de la dialéctica de la negación del otro como exigencia fundamental para nuestra integración

^{†††} HOPENHAYN, M : **Ni Apocalípticos Ni Integrados**. FCE, 1994 pp36

^{‡‡‡} CEPAL, Op cit.

LA CIUDADANÍA INTERCULTURAL COMO OBJETIVO DE UNA EDUCACIÓN
DEMOCRÁTICA RADICALIZADA

social y para la consolidación de una cultura democrática. Sobre dicha base es posible la construcción de una moderna ciudadanía en la cual "el sujeto será la voluntad del individuo de ser productor y no solamente consumidor de su experiencia y de su entorno social" y en donde la modernidad, además de progreso económico, tecnológico y social, será sobre todo "exigencia de libertad y defensa contra todo lo que transforma al ser humano en instrumento o en objeto" §§§§.

Al respecto se ha llegado a establecer en esta propuesta de desarrollo que "un elemento central que atraviesa el sustrato cultural de la región es el que aquí hemos llamado tejido

§§§§ En CEPAL Op cit. TOURAINE, A. **Critique de la Modernité**, Fayard, París, 1992, p. 272.

intercultural, *****o bien sincretismo cultural. No se utiliza aquí el concepto de tejido en su acepción específica o restringida de cruce interétnico, sino en un sentido más general: como compenetración intercultural o "asimilación activa" de la cultura de la modernidad desde el acervo histórico-cultural propio. No compartimos aquí tampoco el concepto de mestizaje reivindicado en la tradición populista, a saber, como identidad basada en una mezcla racial autóctona que, de manera ambivalente, incorpora y resiste los códigos de Occidente y de la modernidad "++++". Se expresa a través del concepto de tejido intercultural tanto la idea de permeabilidad entre culturas como la idea de coexistencia de distintas temporalidades históricas en el presente de nuestra región

*****Se utiliza la noción de **tejido intercultural** en lugar de la tradicional noción de **mestizaje**, dado que esta última tiene una connotación de razas que hoy día resulta empíricamente desmentida. Con los avances en la investigación científica, el concepto mismo de **raza** aparece ya profundamente cuestionado. En la Universidad de Stanford, L.L. Cavalli-Sforza ha consagrado décadas a recomponer el árbol genealógico del "hombre moderno", y recientemente ha llegado a la conclusión de un origen común a toda la población. (Véase la entrevista que se le formula bajo el nombre "La Science et les races", Revista **Le Nouvel Observateur**, Paris, No. 1420, semana del 23 al 29 de enero de 1992). Este hallazgo coincide, además, con similar conclusión de otras recientes investigaciones científicas que advierten que no habría diferencias genéticas en la historia de la humanidad que pudieran dar lugar a la noción de raza fundada en singularidades fisiológicas. La UNESCO recomienda enérgicamente reemplazar el término "raza" por el de "grupo étnico", y enfatiza que ninguna prueba existente de medición de la inteligencia permite diferenciar entre capacidades innatas entre grupos étnicos. Extraído de Hopenhayn el al.

++++ HOPENHAYN, M , CALDERÓN, F y OTTONE, E : Op Cit. Julio de 1993

“Otro fenómeno importante en la configuración de las identidades culturales en la región latinoamericana es la dialéctica de la negación del otro. Comienza con el momento del descubrimiento, se prolonga con la conquista, la evangelización y la colonización, y no cede con la transición hacia los estados republicanos ni tampoco en las dinámicas discontinuas de modernización experimentadas por estas sociedades. Esta dialéctica de la negación del otro tiene su fundamento en la negación cultural (de la mujer, del indio, el negro, el pagano, el mestizo, el campesino, el marginal-urbano, etc.), y constituye el cimiento en que a su vez se monta una larga tradición de exclusión socio-económica y dominación socio-política”####.

“ La dialéctica de la negación se expresa en el descubridor, el conquistador, el evangelizador, el colonizador, el criollo y finalmente el blanco; la negación parte de un doble movimiento: de una parte se diferencia al otro respecto de sí mismo, y en seguida se lo desvaloriza y se lo sitúa jerárquicamente del lado del pecado, el error o la ignorancia”.§§§§§

IBID, Julio 1993

§§§§§IBID Nota del Autor: Esta desvalorización no es, empero, uniforme. Incluso del lado de la evangelización, la actitud de la Iglesia hacia las culturas no-cristianas o autóctonas alcanzó momentos de comprensión, si bien desde una jerarquía de valores ya asumida. Valgan las palabras del fraile Bartolomé de las Casas: "Así, estos indios, totalmente inocentes, no pueden ser acusados por no entrar en razón con sólo la prédica de las primeras palabras del Evangelio, pues ellos no entienden al predicador. No están obligados a abandonar de golpe su religión ancestral, porque no comprenden que esto es lo que les resulta mejor (...) no existe mayor ni

“La negación del otro, al igual que ésta el sincretismo o tejido intercultural no es sólo un evento originario, es también historia presente, y si bien su fuente es el encuentro de culturas distintas - siempre renovándose, además se ramifica hacia todo orden de cosas.

La situación de los indígenas del Amazonas –ellos se autodenominan, Pueblos Indígenas en Aislamiento*****--han sido excluidos y sus derechos conculcados durante décadas. Hoy, las constantes denuncias de persecuciones, violencia, negación de atención en hospitales y genocidio están alertando a investigadores, cientistas sociales y defensores de los derechos humanos.

El reconocimiento real de estos pueblos, que se encuentran aislados, me plantea la duda acerca del tipo de formación de ciudadanía que se construye en nuestro entorno socioeducativo.

“La discusión respecto a ciudadanía se ha desarrollado, preferentemente, en torno a dos grandes paradigmas: el liberalismo y el comunitarismo. Haciendo abstracción de sus matices internos, se diferencian no sólo por su definición de ciudadanía, sino también por sus nociones de democracia, política y sociedad. Tales

más difícil decisión para un hombre que abandonar la religión que ha abrazado." En este sentido Las Casas "se sitúa en una suerte de frontera indecible entre la salvación y la negación del otro" (Germán Bravo, **La estructura íntima del pensamiento latinoamericano -descubrimiento del otro-**, Santiago, texto inédito, p.25).

***** NEIKE, 30 de Junio de 2006. Peru: indígenas aislados son afectados por agentes extraños a su cultura. Fuente: www.neike.com.py

conceptos conforman una estructura de significación que remite finalmente a cómo se entiende el ser humano.

Para el liberalismo, la ciudadanía se entiende esencialmente a partir de la entrega de derechos a los individuos, los que son concebidos como “triumfos” de los ciudadanos sobre el Estado (Dworkin, 1993). La ciudadanía sería el reconocimiento del status previo del individuo respecto del Estado y la sociedad, por lo que el bienestar general no puede pretenderse razón suficiente para violarlos (Bárcena, 1997: 83)^{††††††}. En su expresión más radical, el neoliberalismo, la ciudadanía concibe un sujeto racional movido sólo por sus intereses y preferencias, con un mercado que permea lo social, y una sociedad que, como resultado de ambos procesos – autonomía ontológica del individuo y preponderancia del mercado –, marcharía naturalmente hacia el progreso, la libertad y la armonía social (Salvat, 2002)^{‡‡‡‡‡‡}. En tal sentido, la formación es un problema de resolución individual de desarrollo de sus competencias de empleabilidad y su inserción en el mercado laboral.

El comunitarismo sostiene que los vínculos sociales determinan a las personas y que la forma de entender la conducta humana es referirla a sus contextos sociales, culturales e históricos. Por ello,

^{††††††} Citados por Santa Cruz G, Luis Edo. **Reflexiones críticas en torno a la formación ciudadana en la institución escolar**. Documento PIIE, Chile 2005
www.piie.cl

^{‡‡‡‡‡‡} IBIDEM

esta perspectiva se vincula con la tradición democrática republicana, lo que exige formar a los ciudadanos al interior de un determinado bagaje de ideas, actitudes y virtudes cívicas que los habiliten para participar efectivamente en los asuntos públicos. Esto implica, necesariamente, un Estado no neutral frente a los valores y proyectos de vida de sus ciudadanos, considerándose la formación del carácter moral un asunto público y no meramente privado§§§§§§. Dentro de esta visión, la formación ciudadana debe tender a reforzar los lazos dentro de una determinada comunidad.

En la integración de ambas posturas, hoy se busca una formación ciudadana sustentada no solo en los derechos individuales sino también en la pertenencia a una comunidad con pleno reconocimiento de sus particularidades.

En tal sentido, la construcción de una ciudadanía intercultural, en una sociedad de cambio constante regida por una dinámica mundializadora (el concepto de globalización es discutido especialmente por los franceses) y, la constitución de una democracia representativa de la diversidad es un desafío imperativo.

“LOS INDÍGENAS DE LATINOAMÉRICA HAN LOGRADO PONER SU CULTURA A LA ALTURA DE LOS TIEMPOS ACTUALES”

Se define constitucionalmente: “El Ecuador es un estado social de derecho, soberano, unitario independiente, democrático, pluricultural y multiétnico. Su gobierno es republicano,

§§§§§§ IBIDEM

presidencial, electivo, representativo, responsable, alternativo, participativo y de administración descentralizada.

El Estado respeta y estimula el desarrollo de todas las lenguas de los ecuatorianos. El castellano es el idioma oficial. El quichua, el shuar y los demás idiomas ancestrales son de uso oficial para los pueblos indígenas, en los términos que fija la ley”.*****

Su población total es de 12,5 millones de habitantes de los cuales entre el 35 y el 40 % son indígenas (en este dato no hay acuerdos), es decir representa a lo menos a 4,2 millones de habitantes. Existen 13 nacionalidades y 14 pueblos. La Amazonía-Sierra concentra al 94% de ellos. Sus lenguas son: Quichua, Castellano, Shuar, Cha'palaa, Achuar, Awapit, Huao Terero, A'ingae, Paicoca y Epera.

El movimiento indígena ecuatoriano se ha convertido en la última década en un actor político de relevancia. A través de la creación del movimiento político Pachakutik (1996), hasta las elecciones del año 2000, y el levantamiento de febrero del año 2001, el movimiento indígena ecuatoriano ha ido cambiando los ejes fundamentales de su discurso: de la lucha por la tierra, que caracterizó las reivindicaciones del movimiento indígena durante la mayor parte de los años 50-80's, a la lucha por la plurinacionalidad, es decir, el cuestionamiento a la estructura jurídica del Estado, marcan una importante transformación

***** Ecuador: Constitución Política de la República del Ecuador.

cuantitativa+++++. Sus principales reivindicaciones se expresan en: "El derecho que demandamos a la autodeterminación, consiste en crear un régimen (autogobierno) que nos permita tener competencia legal sobre la administración de los asuntos internos de nuestras comunidades, en el marco del Estado nacional". (Rf. Macas, Luis: El levantamiento indígena visto por sus protagonistas)+++++.

Los pueblos amazónicos de Ecuador, organizados en CONFENAIE, han sufrido permanentemente los ataques e intromisión en sus territorios de grandes consorcios empresariales que explotan y depredan sus recursos naturales. La situación en Perú no difiere radicalmente.

Perú: Etnias amazónicas

La gran diversidad de culturas, Ashaninkas, CHORINASHI (provincia de Atalaya) y en la Comunidad de ALTO TAMAYA (provincia de Coronel Portillo), Shipiba Ucayali, Aguaruna Amazonas, entre otros, en Perú, no es diferente radicalmente diferente de la existente en Ecuador.

La situación de estas etnias es, fácilmente reconocible si se toma la Declaración de las Mujeres Indígenas, de Lima, 2001, al respecto plantean:

+++++ Dávalos, Pablo. **El Movimiento indígena ecuatoriano**. Economista. PUCE, 2005 www.puce.edu.ec

+++++ IBIDEM

“Que, los pueblos indígenas somos portadores de una riqueza cultural a través del legado de nuestras civilizaciones antepasadas, las cuales constituyen un valor debiendo ser reconocidas como patrimonio cultural e intelectual propio de nuestros pueblos, el cual puede ser compartido con la sociedad no indígena.

Que, los pueblos indígenas de las Américas estamos conformados por 50 millones de habitantes, ocupando el Perú el segundo lugar con una población de 10 millones de indígenas, de la cual aproximadamente el 50 % está compuesto por mujeres.

Que, los pueblos indígenas del Perú representamos el 60 % de la población nacional, pertenecientes a las civilizaciones y pueblos prehispánicos con una antigüedad de 20 mil años, constituidos en más de 60 pueblos que habitan la región amazónica, los pueblos quechua y aymará ubicados en la región andina, incluyendo a los indígenas que habitamos en las zonas urbano marginales y en las zonas periféricas de la capital; con la presencia de 600 mil desplazados/as por la violencia política ocurrida en nuestro país ; contando además, con los pueblos Mochica y Tallán ubicados en la costa Norte del Perú, quienes están haciendo esfuerzos para recuperar su identidad.

Que, del total de la población nacional, estimada en 25 millones de habitantes, el 18 % se encuentra en condición de extrema pobreza siendo en su mayoría los indígenas, especialmente las mujeres indígenas.

Que, el analfabetismo a nivel nacional alcanza el 11.4 % y que en el caso de las mujeres indígenas se da en un 25 % frente a un 8.8% en los varones. Asimismo, la situación de la mujer indígena se ve gravemente reflejada en altos índices de desnutrición, alta tasa de mortalidad, en el no acceso a los servicios básicos de salud, etc.

Que, los pueblos indígenas hemos sido históricamente postergados, como muestra de una ideología occidental hegemónica, en lo político, social, económico y cultural, siendo víctimas de discriminación por nuestra lengua, cosmovisión, formas de organización, creencias religiosas y espirituales, conocimientos individuales y colectivos y derechos, entre otros.

Que la negación de la existencia de la discriminación y el racismo por el Estado y la sociedad contribuye a profundizar las diversas formas de violencia y exclusión.

Que el sistema de gobierno en vez de promover el desarrollo sustentable ha permitido el saqueo y la sobreexplotación, así como la apropiación de recursos minerales, ambientales, animales a favor de intereses foráneos permitiendo la depredación y el empobrecimiento.

Que, este sistema discriminatorio, centralista, vertical y hegemónico ha obligado a que las/los indígenas tengamos que dejar nuestras zonas de origen debiendo migrar a las zonas urbano- marginales de las ciudades convirtiéndonos en mano de obra barata a nivel nacional e internacional y

LA CIUDADANÍA INTERCULTURAL COMO OBJETIVO DE UNA EDUCACIÓN
DEMOCRÁTICA RADICALIZADA

Que, los sistemas imperantes niegan y se apropian de nuestros aportes indígenas, representados en la producción, en la tecnología, en la riqueza de la biodiversidad alimenticia y medicinal, entre otros.

Que, este sistema de imposición ha traído la negación sistemática de nuestros derechos individuales y colectivos.

Que, no hemos tenido acceso a la justicia, al reconocimiento de nuestros derechos como pueblos indígenas y a nuestras respectivas culturas, así como los mecanismos propios de administración de justicia indígena.

Que, este sistema discriminatorio no nos permite el acceso a la participación política por tener una postura hegemónica; asimismo, no nos brinda el acceso a su política económica.

Que, según la idiosincrasia discriminadora machista venida de occidente y reflejada en nuestra sociedad se niega la participación en igualdad de oportunidades en especial de las mujeres y más aún de las mujeres indígenas.

Que, las mujeres indígenas sufrimos la triple discriminación por ser mujer, por ser pobre y por ser indígena. Las mujeres indígenas somos conscientes del rol que nos corresponde por generar vida, ser trasmisoras de cultura, aportar al cambio, al sustento familiar y al desarrollo del país.

Que, el sistema educativo hegemónico actual ha contribuido a la vergüenza de lo nuestro a través de la subvaloración de nuestras manifestaciones culturales, como por ejemplo, el no uso del idioma, el no respetar la cosmovisión del mundo andino / amazónico.

Que, nuestras manifestaciones culturales reflejadas en nuestra espiritualidad indígena, creencias, prácticas religiosas y ceremoniales no han sido reconocidas ni respetadas aún.

Que, nuestros lugares sagrados pertenecientes a nuestros antepasados son utilizados sólo como estudio, no respetándose así la religiosidad ni espiritualidad características de nuestros pueblos indígenas ancestrales.

Que, el aporte de nuestras civilizaciones y antepasados constituye un valor y una riqueza en primera instancia, las cuales deben ser reconocidas como patrimonio cultural e intelectual de nuestros pueblos indígenas, debiendo ser compartidos con la sociedad en general.

Que, con todas estas formas de discriminación y racismo se ha sumido a nuestras generaciones en una carencia de autoestima y de dignidad y en la falta de capacidad de respuesta clara y articulada.

Que, no hemos tenido derecho a informarnos, a la comunicación en nuestras propias lenguas maternas ni a ejercer nuestros propios espacios de comunicación.

LA CIUDADANÍA INTERCULTURAL COMO OBJETIVO DE UNA EDUCACIÓN
DEMOCRÁTICA RADICALIZADA

Que, asimismo, nuestra imagen e identidad es presentada de manera negativa y distorsionada, llevada por prejuicios de cómo nos ven a las mujeres y hombres indígenas.

Que, esta ideología discriminadora en el ejercicio del poder ha creado sectores intolerantes en la sociedad, no permitiendo que como país reconozcamos el valor intercultural, ocasionando así la fragmentación de los diversos grupos culturales.

Que, no hemos tenido oportunidades para el desarrollo de forma equitativa frente a los no indígenas.

Que, conscientes de la necesidad de una práctica democrática inclusiva, con equidad, con justicia e interculturalidad, consideramos que es necesario unir fuerzas entre los sectores afectados directamente en la discriminación, marginados y excluidos con el fin de construir una sociedad que privilegie al ser humano”§§§§§§.

En el caso particular de las etnias amazónicas, su actividad ha estado siempre basada en actividades cazadoras-recolectoras y en la agricultura de pequeños cultivos e itinerante. La agresión que ha sufrido la selva ha impactado brutalmente todos los órdenes de vida de los habitantes autóctonos, la deforestación provocada por

§§§§§§ **Las mujeres indígenas del Perú frente a la discriminación y racismo con los pueblos indígenas.** Documento elaborado para la III Conferencia Mundial contra el Racismo, la Discriminación Racial, la Xenofobia y otras Formas Conexas de Intolerancia. chirapaq@amauta.rcp.net.pe

las compañías madereras y petrolíferas y la tala para convertir tierras en pastizales han supuesto una merma importante de la caza, pesca y de la productividad de la tierra. Las tierras más fértiles se dan sólo en un margen de 10 a 15 km. de las orillas de los ríos, son suelos aluviales de gran importancia porque de ellos depende la agricultura. El inmenso interior amazónico posee suelos de gran acidez, pobres en nitrógeno, fósforo, potasa y calcio y son poco aptos para la agricultura. Las extracciones petrolíferas han generado contaminación en muchos de estos suelos pero también en los ríos, desencadenando enfermedades nuevas ante las cuales los indígenas son indefensos (la penetración de las FARC desde Colombia a Ecuador, ha ido a ocupar este espacio, dando atención médica a estos pueblos). A este cuadro hay que añadir la quiebra social y cultural que toda esta situación ha provocado, originando emigraciones hacia la ciudad, abandono de sistemas tradicionales de vida con la incorporación de indígenas al mercado laboral, esclavista muchas veces, de las compañías madereras y petroleras.

Actualmente los pueblos indígenas de la Amazonía pescan y cultivan para sobrevivir, vendiendo pequeños excedentes en los mercados a precios bajísimos. Sus principales carencias son la falta absoluta de infraestructuras sanitarias e higiénicas, la inexistencia de agua potable, el déficit de la escolarización, etc. Las posibilidades de comunicación son difíciles, tan solo las comunidades que viven en la periferia de la selva son accesibles a través de pistas que en numerosas ocasiones quedan intransitables por derrumbes, cortes ocasionados por tormentas torrenciales y otros fenómenos naturales propios de la zona. Las otras vías de

comunicación son los ríos por los que viajan navegando en frágiles piraguas de tronco vacío hasta los lugares más aislados.

Algunos indígenas, en la actualidad, como actividad productiva extra se han incorporado a la creciente industria del turismo trabajando como guías, piragüistas, cocineros o porteadores de las excursiones organizadas por las agencias de viaje. Los indígenas del Oriente, están menos organizados políticamente para defender sus intereses, aunque es interesante destacar que en Junio del 2006, acordaron emitir una declaración conjunta suscrita por las organizaciones Federación de Comunidades Nativas de Purús (FECONAPU), Organización Regional AIDSESEP de Ucayali (ORAU), Organización Indígena Regional de Atalaya (OIRA) y Federación Nativa del Río Madre de Dios y Afluentes (FENAMAD), todas ellas afiliadas a la Asociación Interétnica de Desarrollo de la Selva Peruana (AIDSESEP). La Declaración de Ucayali por los Pueblos Indígenas en Aislamiento afirma que los representantes de los pueblos indígenas de las cuencas de los ríos Purús y Curanja, Piedras, Madre de Dios y Amigos, de los departamentos de Ucayali y Madre de Dios, consideran que estos pueblos vienen siendo afectados y agredidos por agentes extraños a su cultura y sus pueblos, quienes motivados con fines económicos, con nexos con traficantes internacionales de caoba y con la anuencia, inoperancia y corrupción de las autoridades nacionales competentes, han ingresado a las Reservas Territoriales de los

Pueblos Mashco Piro de Ucayali y en la Reserva Territorial de Madre De Dios*****.

¿Educación intercultural o educación multicultural en este escenario?

En esta realidad sociocultural y política, la generación de una educación multicultural es un desafío complejo. “La Educación Multicultural es la educación de todos los aspectos que están relacionados con la convivencia en una sociedad multicultural, en la que el intercambio y la comunicación son piezas fundamentales en todo el proceso de educación. En este sentido, estos valores y actitudes deben ser objeto de conocimiento y de aprendizaje por parte de toda la población escolar, como señalan Javier Murillo, Montserrat Greñeras, Amalia Sagalerva y Elena Vázquez (1995: 211).+++++

“La Educación Multicultural, según Judith J. Richards (1993: 48), es un proceso que dignifica la naturaleza multicultural de la sociedad en la cual vivimos y, como un agente de cambio, examina las conexiones entre poder y conocimiento. Su fin último es proporcionar a los niños y a las niñas las habilidades necesarias para que puedan funcionar competentemente dentro de las múltiples culturas.

***** NEIKE, Op Cit. www.neike.com.py

+++++ Bueno Aguilar , Juan José **Controversias en torno a la educación multicultural**. Universidad de A Coruña. Facultad de CC. de la Educación.España. juanj@udc.es

Otras autoras como Sandra Dickerson (1993: 70) entienden que la Educación Multicultural es un complejo sistema de educación que incluye la promoción del pluralismo cultural y la igualdad social. Estos programas deben reflejar la diversidad en todas las áreas del conocimiento escolar; las formas y los comportamientos de las personas que trabajan en el ámbito educativo deben ser acordes con la diversidad existente dentro de la sociedad; la enseñanza incluida en el Curriculum debe ser imparcial; y se tiene que garantizar la equidad en los recursos y en los programas para todas y todos los estudiantes, así como en los resultados.

La Educación Multicultural, en apreciación de Theresa Perry y James Fraser (1993: 3), no es una nueva materia que únicamente añade nuevo material para el Curriculum escolar, sino que fundamentalmente es una re-visión, un cambio profundo, de las relaciones entre la escolaridad y una sociedad democrática.

Desde una concepción posmoderna, la Educación Multicultural se encuadra dentro del marco de resistencia y transformación de la sociedad, y pretende, según Peter McLaren (1995: 210), la especificación de la diferencia y de la diversidad dentro de un Curriculum multicultural que permita, a través de la enseñanza, la construcción de una ciudadanía híbrida y de una solidaridad multicultural. Es decir, la discusión sobre Educación Multicultural desde la posmodernidad crítica enfatiza que el profesorado trabaje sobre el significado, los posicionamientos y la especificidad del

conocimiento en términos de raza, clase y género de los y las estudiantes”*****.

Existe una polémica en torno a las definiciones de Educación Intercultural y Multicultural. El autor, Bueno Aguilar puntualiza que: Si bien son equiparables la educación multicultural y la educación intercultural, ésta última resalta las relaciones y los valores individuales o grupales, además de las formas y los múltiples símbolos que consciente o inconscientemente acompañan a las personas en la vida cotidiana. Para algunas autoras como Ángela María da Silva (1995: 8), la educación intercultural se fundamenta en la interacción pluralista y activa, es un modelo de actuación que parte del respeto y la tolerancia, de la simetría entre las relaciones, de la equivalencia entre las personas... donde se asume que el conflicto provocado por el choque cultural, en lugar de reprimirlo o ignorarlo, es positivo y enriquecedor, ya que los procesos resultantes de esta relación y contacto englobarían cambios de actitud hacia una sociedad igualitaria.

La educación intercultural apunta una solución al problema que se plantea en las sociedades multiculturales, ya que se refiere a una relación activa entre las culturas para llegar a desarrollar una sociedad intercultural. Por tanto, este tipo de educación pone el énfasis en los puntos de contacto y en el diálogo que se debe producir entre las culturas, siempre en un clima de igualdad y respeto. Desde esta perspectiva, y resaltando esta relación de entendimiento y consenso, también se produce una interrelación profunda entre las minorías, que son portadoras de diversidad

***** IBIDEM

cultural, y la sociedad de acogida que suele representar la cultura mayoritaria.

Las diferencias existentes entre la sociedad multicultural y la sociedad intercultural, desde esta posición, radican en que la primera se refiere a que dentro de un mismo territorio coexisten diferentes culturas, grupos nacionales, étnicos, religiosos, etc., manteniendo cada uno de ellos una evolución diferenciada y con distinto nivel de preponderancia. Mientras que la sociedad intercultural constata que las distintas culturas, los grupos nacionales, étnicos, religiosos que coexisten en un determinado territorio mantienen relaciones de apertura, interrelación, interacción, intercambio y reconocimiento mutuo de sus respectivos valores y formas de vida; se trata pues de relaciones que manifiestan un carácter igualitario, en las que todas y todas las implicadas e implicados tienen el mismo peso, sin que existan relaciones hegemónicas de un grupo frente a otro. Estos aspectos de igualdad o preponderancia son los puntos donde radica la diferencia fundamental entre ambas concepciones

Desde mi perspectiva en base a mi experiencia, la construcción de una democracia representativa, participativa y respetuosa de la diversidad cultural se sustenta en una educación intercultural en una sociedad multicultural, es decir que no busca la asimilación cultural de un grupo social a otro, sino que se orienta al logro de condiciones de asimetría y de equidad e igualdad en la constitución

IBIDEM

de un sujeto-ciudadano pleno de derechos y autodeterminación en el ejercicio de sus capacidades.

El reconocimiento de las identidades culturales originarias, la generación de espacios de expresión de sus modos de vida, requiere de la transformación de una escuela homogeneizante en una escuela de la diversidad. Para el área amazónica, la primera tarea es el diseño de planes y currículas que reafirmen sus identidades, que las políticas públicas impulsen su reconocimiento y oigan sus llamados frente a sus condiciones de aislamiento. En ambas realidades, se aplican planes educativos formulados a nivel central con un fuerte énfasis urbano. En las actuales condiciones, el logro de una ciudadanía intercultural dialogante y mutuamente tolerante de las diferencias, es una tarea compleja e inextricable pues persiste parafraseando a Hopenhayn, M. “una dialéctica de la negación del otro”, por lo tanto utilizando palabras de H. Maturana*****: “el reconocimiento del otro como un legítimo otro y una unidad en la diferencia” encierra un conjunto de procesos de transformación social y de crítica proactiva al sistema educacional imperante. El derecho a una educación de calidad para ejercer como ciudadanos libres y autónomos, requiere de la superación de las desigualdades y de la exclusión que afecta a vastos sectores de nuestra población latinoamericana, no solo a las etnias.

“Los pueblos originarios de nuestros países no pueden seguir esperando”

***** Maturana, H. Científico chileno, en conversación en 1996.

BIBLIOGRAFÍA.

BRAVO, GERMÁN La estructura íntima del pensamiento latinoamericano -descubrimiento del otro-, Santiago, texto inédito, p.25

BUENO AGUILAR , JUAN JOSÉ Controversias en torno a la educación multicultural. Universidad de A Coruña. Facultad de CC. de la Educación.España. juanj@udc.es

CASARES, Julio. Diccionario ideológico de la Lengua Española. Editorial Gustavo Gili, S.A, Barcelona, España, 1963, pp. 226, pp 496

DÁVALOS, PABLO. El Movimiento indígena ecuatoriano. Economista. PUCE, 2005 www.puce.edu.ec

ECUADOR: Constitución Política de la República del Ecuador.

FOULQUIE, PAUL. Diccionario del lenguaje de filosófico. Editorial Labor, S.A, Barcelona, 1967, pp. 497.

HEGEL, J.G.F. Enciclopedia de las ciencias filosóficas. Edición Estudios, Instituto del Libro, La Habana, 1986, en MATURANA ,Mario Identidad, Interculturalidad, Mestizaje y Diversidad Cultural, Boletín BIZ, Cuba Doc. Html 1997

HOPENHAYN, M , CALDERÓN, F y OTTONE, E : Transformación productiva y Dimensión cultural. Julio de 1993

HOPENHAYN, M “ Ni apocalípticos ni integrados “ FCE.1994
pp 20

LARA,S.M "Sexismo e identidad de genero" en Alteridades, Año
1, num. 2, UAM-Iztapalapa, 1991.

LARRAÍN, J. Chilenidad: pérdida o cambio, Revista Mensaje,
1997)

Las mujeres indígenas del Perú frente a la discriminación y
racismo con los pueblos indígenas. Documento elaborado para la
III Conferencia Mundial contra el Racismo, la Discriminación
Racial, la Xenofobia y otras Formas Conexas de Intolerancia.
chirapaq@amauta.rcp.net.pe

ROIG, ARTURO. El pensamiento latinoamericano y su aventura
Centro Editor de América Latina, S.A, Buenos Aires, 1994, pp.48-
49; RAMIREZ MERCADO.M.* Identidad, identidad nacional y
minorías nacionales, Doc Html 1997; MATURANA, M. Identidad,
interculturalidad, mestizaje y diversidad cultural, Doc. Html 1997

ROJAS GÓMEZ, Miguel. El problema actual de la identidad
cultural de América Latina y la vigencia de la solución martiana
Ediciones de la Universidad INCCA de Colombia, Bogotá, 1994,
pp. 21-22

SANTA CRUZ G, LUIS EDO. Reflexiones críticas en torno a la
formación ciudadana en la institución escolar. Documento PIIE,
Chile 2005 www.piie.cl

TERRÉN, EDO. Educación democrática y ciudadanía
multicultural: el Reaprendizaje de la
convivencia.www.revistapraxis.cl ISSN 0717-7488 soso@udc.es

LA CIUDADANÍA INTERCULTURAL COMO OBJETIVO DE UNA EDUCACIÓN
DEMOCRÁTICA RADICALIZADA

TOURAINÉ, A , Cuadernos de Pedagogía N° 354, Número
identificador 354.011.

ASPECTOS CONTEXTUALES Y EPISTEMOLÓGICOS PARA UNA TRANSFORMACIÓN EDUCATIVA.

IVÁN OLIVA FIGUEROA

*Instituto de Filosofía y Estudios Educativos.
Universidad Austral de Chile
ivanoliva@uach.cl*

RESUMEN

El presente artículo desarrolla un breve derrotero en torno a la problemática epistemológica inherente a los procesos de transformación educativa.

Desde esta perspectiva, es posible plantear que el contexto abierto por procesos de reformas educativas, con profundas implicancias pedagógicas y epistemológicas, ha posibilitado el surgimiento de formas más complejas de interpretar el conocimiento y la educación. Así mismo, esta gradual reformulación de lo pedagógico, confluye con la centralidad que los factores de orden cognitivo presentan en los modelos políticos y económicos globales, lo que a su vez puede explicar el rol neurálgico atribuido a la educación en el desarrollo multidimensional de los países en este escenario.

La convergencia de estas transformaciones epistemológicas y contextuales en torno a lo educativo, han originado una problemática basada en la necesaria y difícil transformación paradigmática implícita a toda innovación educativa. En este sentido, estos procesos desbordan cualquier ponderación netamente estructural, al centrar su interés en la dimensión cualitativa y compleja del conocimiento y no sólo en aspectos triviales o sumativos.

Palabras claves: *Complejidad, Epistemología, Educación, Cultura*

Aspectos contextuales: Desde la adaptación a una dinámica de co-producción.

Si abordamos la experiencia desde un orden fenomenológico, las transformaciones en las tramas antroposociales no sólo tiene implicancias en el contexto económico y político, sino que además confluyen en todas las regiones de la experiencia humana y la cultura. En este proceso, no sólo concierne la diversidad de elementos, sino además los efectos de convergencia de dichos elementos, lo que desde la sociología ha sido descrito como la emergencia de una morfología social de redes mediada fuertemente por el desarrollo tecnológico informático.

De este modo, en un emergente entorno social, caracterizado por la apertura y diversidad, los dominios de interpretación asociados a la epistemología de la complejidad permiten abrirse a un nuevo modo de conocer, haciendo posible dar inteligibilidad a las relaciones inherentes a la apertura y diversidad, propias del espacio multi y transcultural que surge en este escenario. Todo lo anterior, involucra una constante tensión clausura $\leftarrow\rightarrow$ apertura, que presenta su mayor exponente en la relación: conservación de identidad $\leftarrow\rightarrow$ apertura global. En otras palabras, la morfología social de redes, entretiene lo social y cultural, posibilitando la creación, la movilidad y la apertura, por una parte, y la asociación, resistencia, regeneración y clausura por otra. (Galindo, 2002). Por lo tanto, urgen nuevas formas de configurar, que construyan nuevas visiones tiempo-espaciales-semióticas más extensas y conjugadoras, que permitan operar autónoma y pluralmente en un

entorno sociocultural diverso y abierto a campos relacionales cada vez más amplios.

En confluencia con lo precedente, los programas de acción destinados a la transformación educativa se desarrollan en el contexto de una transversal reivindicación de los sistemas educativos a nivel planetario, estrechamente relacionada con importantes transformaciones en las relaciones sociales, económicas y culturales. El conjunto de estos fenómenos ha sido descrito en sus diversos dominios, como el tránsito desde una sociedad industrial a economías fuertemente mediadas por el conocimiento, globalizadas y caracterizadas, como se ha dicho, por la emergencia de una morfología de redes. Todos estos procesos a nivel global, han venido a situar a los sistemas educativos como agentes neurálgicos del desarrollo de los países.

Sin embargo, lo anterior conforma una paradoja, ya que ningún sistema basado en la conservación y adaptación, histórico rol del sistema educativo, puede aspirar a transformarse en eje de desarrollo multidimensional. Esto supone dejar atrás el hegemónico paradigma reactivo y la constante adaptación a las tendencias o revoluciones provenientes de otras dimensiones de lo social, tal como promueve el modelo determinista y lineal latente a la prospectiva social enunciada por Chomsky (1997): economía -> trabajo -> educación. Así mismo, Hargreaves (1996) mantiene esta concepción, al señalar que al transformarse las relaciones y coherencias a nivel mundial, también es necesario que las formas de educación y el trabajo de los docentes cambien en función de ellas. Estos enfoques conllevan una dimensión paradigmática

subyacente que reduce la interpretación de lo educativo a una función lineal incapaz de reconocer la fractalidad semiótica generada entre el dominio socio-cultural y el educativo. Con ello, pese a las buenas intenciones, los sistemas educativos son vistos como el último eslabón de la cadena, carentes de una epistemología propia y destinados a servir a las demandas de una sociedad que, ciegamente, ellos mismos co-generaron.

Si los sistemas educativos aspiran a exceder su rol asistencial y adaptativo, para convertirse en centro de desarrollo multidimensional para los países, deberán potenciar su dimensión crítica, autónoma y de generación cognitiva, en un posicionamiento epistemológico cada vez más urgente. Para Edgar Morin (1999) esto involucra superar la concepción de sistema espejo que mantienen las concepciones nodales en torno a lo educativo para, desde un prisma recursivo y holográfico, comprender que la educación produce la sociedad que produce la educación. A la luz de lo anterior, el fenómeno educativo ya no puede entenderse acoplado o adaptado a un contexto social a manera de un subsistema, sino más bien, como una dinámica compleja y dialéctica de mutua producción cognitiva. Hacer consciente este proceso, es uno de los primeros pasos para una reforma educativa de orden paradigmático.

ASPECTOS CONTEXTUALES Y EPISTEMOLÓGICOS
PARA UNA TRANSFORMACIÓN EDUCATIVA.

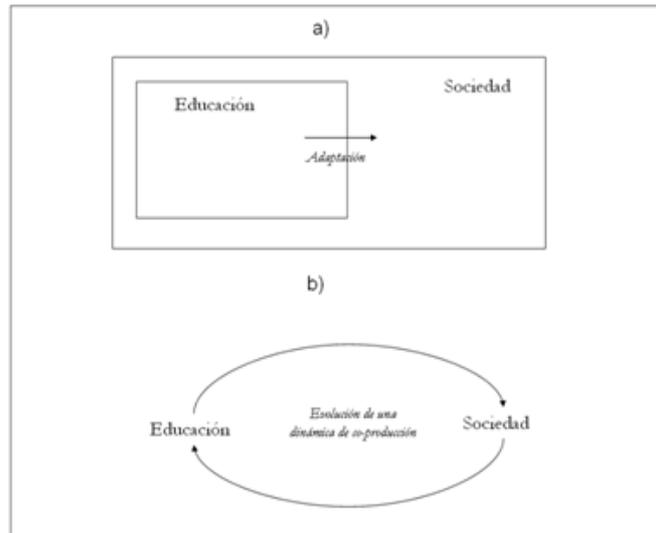


Figura N°1. Contraste entre una interpretación adaptativa de lo educativo, con un modelo basado en un bucle de coproducción entre el dominio sociocultural y educativo.

Derivado de lo anterior, esta aproximación enfatiza que la educación es un proceso cognitivo que no sólo puede tratar con resultados o contenidos estandarizados, sino que genera/estabiliza las formas de conocer que amplían/restringen el horizonte de distinciones en las diversas relaciones que conforman la trama antro-po-social a escala planetaria. Esto involucra que en cada dominio de contenido se da un dominio de relaciones comunicacionales y paradigmáticas implícitas de fundamental importancia para los procesos educativos y para la producción de las relaciones sociales y culturales. Cabe señalar que entre contenidos y formas de conocimiento, se da una relación local \leftrightarrow global, en otras palabras, la interacción local generada al

tratar contenidos específicos (o nivel denotativo simple) da la posibilidad para la génesis de formas radicalmente distintas de conocimiento, que en definitiva, es el dominio con mayores implicancias en el desarrollo de los países, al otorgar las bases para formas más flexibles y conjugadoras de pensamiento y acción, si es posible hacer tal distinción.

Esto significa que el histórico rol adaptativo asumido por los sistemas educativos, ha sido basado en una restringida concepción en relación al conocimiento y sus formas de generación y comunicación.

Aspectos epistemológicos. Cartografía a una disonancia cognitiva.

Derivado del apartado anterior, los modelos educativos tradicionales enfrentan una profunda crisis, debido fundamentalmente al cuestionamiento de los modelos paradigmáticos que los legitimaran en el pasado y a la aparición de emergentes formas de interpretación de los procesos de conocimiento y sus implicancias en el desarrollo multidimensional de los países.

Así, en el contexto de la llamada sociedad industrial, la educación se sustentó hegemónicamente en la reducción, en el paradigma de la simplicidad, reduciendo la complejidad mediante la disyunción, la unificación de lo múltiple, la eliminación del desorden y las contradicciones del conocimiento. (Morin, Bocchi, Ceruti, 1991) La problemática, desde el programa de investigación propuesto por Morin (1999) se conforma entonces no tanto en abrir

las fronteras disciplinares, sino más bien, en la indagación y transformación de los principios organizadores del conocimiento (paradigmas) que producen estas fronteras o disyunciones.

En consecuencia, las investigaciones referidas al denominado capital intelectual en el contexto de las economías basadas en el conocimiento, no pueden acotarse a consideraciones sumativas o triviales, ya que los años de escolarización de las personas nada dicen sobre las bases paradigmáticas de los procesos cognitivos potenciados. Esto supone una metodología ciega y reduccionista que no aborda dominios esenciales del conocimiento tales como: a) la forma u organización paradigmática de determinadas instancias cognitivas y b) las redes comunicacionales emergentes productoras y productos de a). (Oliva, 2006)

Al enfatizar en los procesos cognitivos simbólicos/culturales, las dimensiones de observación sobrepasan lo mensurable (cantidades y volúmenes), hacia ponderaciones más complejas, centradas en las formas y organización de dichos procesos cognitivos. De este modo, paradójicamente, los sistemas educacionales no han podido relacionarse autónomamente con los emergentes modelos de contexto social y cultural, sino que se mantienen como continuaciones de una sociedad industrial que desaparece (Ottone, 1998). Sin embargo, como he señalado, este desfase no es sólo referido al contexto sociocultural, sino que además se sitúa a niveles de orden epistemológico y paradigmático.

En consecuencia, desde esta referencia o posicionamiento, se genera una disonancia cognitiva entre las bases paradigmáticas

constitutivas y que conservan en su operar los sistemas educativos y los emergentes modelos epistemológicos que están tomando forma bajo la noción de sociedad en red. Así, las transformaciones epistémicas se proyectan no sólo en el ámbito educativo, sino además, en las formas de gobierno y economía, ya que las premisas paradigmáticas están profundamente encarnadas e irrigan todos los aspectos de la dinámica social y cultural (Bateson, 1972)

En esta coyuntura, de apertura y diversidad sociocultural a escala planetaria, se tornan necesario reformular los patrones de distinciones, basados en la hegemonía cartesiana y positivista, para dar cabida, desde los espacios educativos formales, a nuevos elementos y fundamentalmente, a nuevas dimensiones y configuraciones de sentido.

Complejidad y educación: Palabras finales

A la luz de lo anterior, el enfoque de la complejidad es asumido desde un énfasis en sus implicancias epistemológicas y no ontológicas, es decir, como forma de conocimiento y no como propiedades de lo observado. En este contexto, la noción de complejidad está orientada a hacerse cargo de la diversidad fenomenológica de la experiencia humana, transformando las formas de observación hegemónicas de la cultura occidental.

Cabe enfatizar que la epistemología de la complejidad no busca la explicación reduccionista de sistemas complejos, basados en unas “*pocas reglas*” tal como sostiene Lewin (1992). Del mismo modo, la complejidad en este contexto, no está orientada según afirma Reynoso (2004), a la unificación, a la consistencia lógica, a

un conjunto de acuerdos sustanciales o la circunspección pragmática. La complejidad aquí, a diferencia de ambos autores, tiene una dimensión ética que no se juega en el dominio de la unificación teórica, sino más bien en su apertura epistemológica.

La perspectiva epistemológica de la complejidad se orienta a la conjugación y al no dualismo, ahora bien, el contexto donde la disyunción u oposición desaparece, es necesariamente de un tipo lógico superior, a saber, la relación. Dicho metacontexto hace posible que las explicaciones sobre el vivir no sean producidas desde una disociación de nuestro vivir. (Lahitte, Hurrell, Malpartida, 1989). Por lo tanto, nos alejamos de la concepción de complejidad, como complicación o dificultad y nos acercamos a una forma de distinguir que construye conocimiento pertinente.

Derivado de lo anterior, las orientaciones de los programas de investigación en el ámbito de la epistemología y el fenómeno educativo podrían estar basados entre otras, en las siguientes interrogantes: ¿Qué otras instancias o ámbitos de elucidación del fenómeno educativo pueden proyectarse desde un contexto epistemológico complejo?, ¿En qué grado puede la complejidad aspirar a transformarse en un referente epistemológico pertinente para las transformaciones educativas en sus diversos dominios? En el contexto de las estrategias de acción a seguir: ¿A qué niveles de conciencia se sitúan estos paradigmas en los actores del sistema?, ¿Qué consecuencias pedagógicas suponen estas emergentes epistemologías a nivel curricular, político y de gestión educativa? En síntesis, ¿Sigue siendo sostenible proyectar una reforma educativa basada en lo pedagógico, desde dimensiones de acción

política ciegas al sustrato epistemológico donde se inscriben? Los pasos hacia esta paradigmología de lo educativo y en definitiva del conocimiento humano, están aún por darse.

BIBLIOGRAFÍA

Bateson, G. (1972) Steps To An Ecology Of Mind. Ballantine Books / Random House, New York. EE.UU.

Chomsky, N (1997). La aldea global. Txalaparta. Nafarroa.

Galindo, J. (2002) De la sociedad de la información a la comunidad de la comunicación. Revista electrónica Razón y palabra. N°29 Octubre – noviembre 2002. Disponible en www.cem.itesm.mx/dacs/publicaciones/logos/anteriores/n29/jgalindo.html (Visitado agosto 2003)

Hargreaves, A (1996). Profesorado, cultura y postmodernidad. Cambian los tiempos, cambia el profesorado. Morata. Madrid, España.

Lahitte, H., Hurrell, J., Malpartida, A. (1989) Relaciones 2: Crítica y expansión de la ecología de las ideas. . Ediciones Nuevo Siglo. Buenos Aires. Argentina.

Morin, E. (1999) La cabeza bien puesta: Repensar la reforma ↔ Reformar el pensamiento. Nueva Visión. Buenos Aires, Argentina.

Morin, E.; Bocchi, G.; Ceruti, M. (1991) Un Nouveau Commencement. Seuil. Paris, Francia.

ASPECTOS CONTEXTUALES Y EPISTEMOLÓGICOS
PARA UNA TRANSFORMACIÓN EDUCATIVA.

Oliva, I. (2006) Hacia una interpretación compleja del proceso de reforma educacional en Chile : Aproximaciones al conocimiento pedagógico generado en contextos de formación inicial docente. Tesis doctoral. Programa de Doctorado en Ciencias de la Educación. Pontificia Universidad Católica de Chile.

Ottone, E. (1998) ¿Qué educación para el siglo XXI en América Latina? Revista Paraguaya de Sociología. Año 35, N° 102, p. 107-126

Reynoso, C. (2004) Teoría y métodos de la complejidad y el caos: Una visión antropológica. Gedisa. Barcelona.

SOCIEDAD, NATURALEZA, SALUD: ¿TRES CAMPOS DISCIPLINARES DIFERENTES O UNA SÓLA PROBLEMÁTICA COMPLEJA?

RINA MILAGROS RAMIS ANDALIA

*Epidemióloga, Profesora Auxiliar, Master en Salud Pública.
Coordinadora Grupo-Red de Complejidad y Salud de la Cátedra de
Complejidad de La Habana.*

Introducción:

El Hombre vive en Sociedad, en medio de un mundo natural del cual es parte indisoluble y depende íntimamente para garantizar su existencia y desarrollo, siendo la salud uno de sus más preciados bienes. Reconocer este hecho, al menos para mí es suficiente para responder afirmativamente la anterior pregunta, partiendo del principio que los estudios disciplinares son solo un pálido reflejo de la riqueza natural y social en que vivimos, ya que ninguna ciencia, por muy abarcadora y profunda que sea, es mas rica que la totalidad. El pensamiento científico disciplinar ha ido conociendo e interpretando la realidad social y natural y al hombre en la medida que ha logrado modelarla mejor, creando para esos fines nuevos y mas potentes instrumentos de medición y superando continuamente sus puntos de reflexión, logrando

de este modo, indagar en esa realidad para aproximarse a ella, pero nunca la reflexión y el conocimiento humano pueden ser concebidos superior al origen y naturaleza del mundo. Reconocer esta limitación es fundamental para garantizar actualmente la sobrevivencia de la humanidad; ignorarla, implica la extinción de la especie Humana. Este es un punto de partida esencial y una reflexión a mi juicio basada en el pensamiento marxista- materialista- dialéctico, más que en ninguna otra teoría.

En el presente artículo se exponen conceptos propios de las Ciencias de la Complejidad que a nuestro criterio, son útiles para adentrarse en este campo desde el ámbito de la Salud y a la vez se intenta alcanzar una aproximación a como trasciende el pensamiento complejo de forma transdisciplinar en la Sociedad, la Naturaleza y la Salud.

¿Cómo se expresa la Complejidad en las Ciencias de la Salud?

En Cuba, las Ciencias de la Salud, han alcanzado un elevado grado de desarrollo teórico, lo cual aún no se expresa en la medida de nuestras aspiraciones en la práctica salubrista. La filosofía marxista materialista –dialéctica, con hondas raíces en el pensamiento científico cubano, ha favorecido la presencia de un pensamiento integrador e interdisciplinar, flexible y consecuente, alejado de enfoques totalizadores, que ha permitido conjugar lo nuevo con lo viejo y alternar las metodologías cuantitativas y cualitativas, evadiendo en cierta medida el desmembramiento y el reduccionismo absolutizante impuesto por las Ciencias de la

modernidad. Esto también relacionado con la confluencia de corrientes de pensamiento socializador que en los últimos años distinguen el pensamiento salubrista de varias escuelas y figuras destacadas en Latinoamérica, impactadas por las difíciles realidades sociales en que viven sus pueblos, el fracaso de las políticas neoliberales, favorecidas por el ejemplo cercano de la revolución cubana y el rol que ha jugado la OPS, lo que también se expresa en el surgimiento de la Medicina Social primero y de la Epidemiología Social después en varios países de la región .

Sabemos que la Salud Pública cubana representa un ejemplo para Latinoamérica y el resto del mundo subdesarrollado; por lo que es un deber mayor, estudiar el significado, la importancia y el alcance de estas nuevas teorías científicas , favoreciendo que los procesos salubristas sean orientados y conducidos, partiendo del más actualizado conocimiento científico de sus cuadros de dirección.

Las llamadas teorías de la complejidad y el pensamiento de la complejidad podrían acelerar la comprensión de la necesidad de muchos cambios, el pensamiento de la complejidad puede favorecer nuevos enfoques en el saber y en el quehacer salubrista cubano, como por ejemplo:

No linealidad. Reconocer lo que significa el carácter no lineal de los sistemas abiertos y entender como estos caracterizan a todos los sistemas vinculados con la salud. Los sistemas tienen una nueva dinámica que no obedece al patrón clásico de causalidad, lo que los hace impredecibles. Creo que todos intuitivamente

sabíamos esto, sin embargo desconocíamos que esos movimientos no son debidos al azar, sino que obedecen a una causalidad desconocida, la causalidad implícita en la no linealidad.

Para entender como funciona la no linealidad de los procesos, haré referencia a un brote de infección hospitalaria ocurrido en el año 1992 en un hospital oftalmológico de la Ciudad de La Habana, donde a causa de una endoftalmitis posquirúrgica^(*), se perdieron 12 ojos de pacientes operados de cataratas.

.Se pudo conocer que inicialmente ocurrieron hechos imperceptibles, tales como pequeños cambios en la concentración de desinfectantes utilizados en la esterilización de los bisturís de diamantes en el salón de operaciones y cambios en el orden y concentración de desinfectantes y antisépticos de equipos y manos.

Auto-organización. Son sistemas que se auto-estructuran constantemente. Un ejemplo de ello fue lo ocurrido en ese mismo brote; pudo apreciarse como la población de bacterias que emergió, provocó daño en la estructura ocular del ojo, daño de diferentes grados, hasta llegar a la necesidad de realizar la enucleación. La intensidad de los cambios, flujos que antes estaban en equilibrio, ahora -alejados del mismo- crearon bifurcaciones, quedando atrapados en atractores caóticos, de complejidad creciente e impredecible. Finalmente de 37 intervenidos 12 perdieron la visión de un ojo y el resto o bien no resulto afectado o solo sufrió inflamación o se infectó y se recuperó o no hizo manifestaciones clínicas. Lo que evidencia también la mutiplicidad de trayectorias dinámicas alternativas que

siempre acompaña a los sistemas adaptativos y evolutivos complejos.

Otra característica es la gran **conectividad de los procesos complejos**, lo que favorece procesar la información. Poseen una rica y variada relación con otros sistemas. La multiplicidad de alternativas de desarrollo facilita la existencia del sistema. Este aspecto se da tanto en sentido negativo como positivo. las bacterias y toxinas que participan en un proceso infeccioso, tiene elevada conectividad, pero en sentido contrario, los procesos que interactúan para solucionarlos y resolverlos también deben ejecutarse en estrecho orden e interconexión, pues de lo contrario las soluciones serán tardías e inefectivas. Quienes conocemos de la gran rapidez con que se producen estos procesos, sabemos de la rapidez con que se deben tomar medidas inmediatas tanto para evitar la propagación del brote como para yugularlo completamente.

Recursividad: un componente incide sobre otro y este a su vez sobre él y así sucesivamente. La recursividad en este caso favorece la reinfección y propagación, pero igualmente en sentido positivo introduce al sistema elementos que desde el interior y el exterior del mismo son recurrentes en la solución el proceso ("automergencias y constreñimientos").

Principio holográfico u hologramático: cada parte contiene el todo y el todo contiene a las partes. En este ejemplo, el principio hologramático se expresa en forma en que el proceso se expresa en

el todo (ojo) y como un segmento del ojo reproduce la infección que esta ocurriendo en el globo ocular como un todo.

Ahora la pregunta quizás pueda ser: **¿para que sirve este nuevo enfoque de la complejidad? ¿Qué aporta de nuevo a la solución de esos problemas de salud?**

Desde esta perspectiva, se nos ocurren algunas respuestas.

Al reconocer como influyen las pequeñas variaciones de las condiciones iniciales en procesos patológicos (p.e. en las perdidas de los globos oculares), existe una mejor predisposición por parte del personal de salud para exigir y cumplir con las medidas de prevención y así evitar las fluctuaciones patológicas del proceso.

Identificar la cantidad de energía a disipar (entropía) que necesita el proceso infección-enfermedad para su desarrollo y cual será la cantidad suficiente de flujo energético para neutralizarlo (neguentropía) que podría ayudar a la solución.

“Constreñir” los componentes del sistema de forma armónica, evitando fluctuaciones que los alejen del equilibrio, cuando éste está en correspondencia que el estado que se desea mantener.

Esta forma de ocurrir los procesos que se dan en el Hombre, se presentan de forma similar en la naturaleza y sociedad. Los procesos emergen en red desde un subsistema contenido en un sistema de redes mayor, no se subordinan, sino interactúan con gran conectividad, cualquier cambio puede alejarlos extremadamente del equilibrio y en ese estado de transición de fase, se produce un elevado nivel de intercambio de energía,

sustancia, información y sentido que le permite adherirse al atractor caótico más cercano, creando una nueva plasmación morfogénica, que lo hace completamente diferente a lo que era en un inicio.

Salud, Naturaleza y Sociedad: ¿tres campos disciplinares diferentes o una sola problemática compleja?

Como se acaba de explicar, las teorías y el pensamiento de la complejidad, permiten profundizar en los problemas de Salud humana, vinculados a la Naturaleza y la Sociedad, colocando a todos los factores y actores en una red distribuida de interacciones no lineales y no jerárquicas, que como sistemas abiertos, intercambian de forma continua: sustancia (masa), energía, información y sentido con el exterior; procesos que emergen auto-organizadamente de abajo hacia arriba y procesos que se constriñen de arriba hacia abajo.

Estas nuevas teorías rompen con los esquemas de pensamiento científico prohijados por la Ciencia tradicional, caracterizada por un antropocentrismo científico que subordinó al hombre, la naturaleza y la Sociedad, por un desmembramiento del todo en sus partes, por ignorar el valor de las pequeñas variaciones de las condiciones iniciales y por un reduccionismo del saber científico en todos los ámbitos, privilegiando el pensamiento analítico que se expresa a través de las mediciones, las estadísticas, los promedios y las probabilidades. Por lo tanto, no resulta adecuado continuar explicando los nexos, continuidades y discontinuidades de los procesos que se dan en el Hombre, la naturaleza y la Sociedad

partiendo de formas de pensamiento y métodos lineales, que han prevalecido hasta el momento actual, que estudian y fraccionan la realidad en sus partes para interpretarla, y que para ello sacrifican el concepto “del todo”. Solo estudian los aspectos del problema que permiten distinguir en él regularidades y discernir las leyes y los principios que la rigen; despreciando irregularidades, por considerarlas “raras” o “excepciones” y por lo tanto de escaso o despreciable valor. Para ello la ciencia se basa en premisas establecidas a partir de “supuestos” creados en el laboratorio y utiliza el sistema de mediciones que mejor se adviene a estos propósitos, por medio de sistemas lineales aplicados a la física, la química, las matemáticas a las estadística o en todo caso aproximaciones matemáticas no lineales, que no despliegan todo el pensamiento de la complejidad.

En este contexto, la transdisciplinariedad emerge como concepto desde el pensamiento de la complejidad, superando la disciplinariedad e interdisciplinariedad. Se pierde el límite de lo particular para pasar a lo universal concreto, elaborando y reconstruyendo un lenguaje de conceptos y categorías que trasciende y se manifiesta tanto en el campo de unas como de otras disciplinas.

En Epidemiología, por ejemplo, desde hace años no es ajeno el concepto de “**nicho ecológico**”, surgido en las Ciencias Naturales, específicamente en la Ecología, útil y conocido en Geografía, Microbiología, infectología y en Salud Ambiental, por mencionar algunas de las conocidas.

Es también interesante la forma en que desde la Teoría de Sistemas hemos asumido el concepto de “**SISTEMA**”, que trasciende tanto la Naturaleza, la Sociedad, como la Salud. Prácticamente ya no es posible pensar en algo que se desarrolle aisladamente, todo está interconectado, interrelacionado de forma sistémica. Los átomos, las células, las moléculas, los microorganismos, el hombre, la naturaleza, la sociedad. De ahí que estos conceptos se difunden y generalizan. Los ecólogos, los sociólogos, los ambientalistas, los científicos sociales, todos hablamos de Sistemas; ecosistemas, socio-sistemas y últimamente de socio-eco-sistemas.

Igualmente el concepto de “**entorno**” es bastante compartido entre los estudiosos de la naturaleza, del hombre, la Salud y la Sociedad, con independencia de la ciencia particular en que surgió.

De igual modo el concepto de “**Cultura**” ampliamente utilizado en el campo de las ciencias sociales, tiene connotaciones importantes en las naturales, y en la salud Humana, y particularmente en la noción de ‘cultura física’, como proceso que expresan un patrón de asimilación e incorporación de comportamientos y valores en un espacio determinado. Pienso que en la medida en que avancen las prácticas transdisciplinarias en la naturaleza y la sociedad se asimilará en estas ramas el término de “Situación de Salud” y tal vez se amplíe el de “Condiciones de Vida” utilizado ampliamente hoy día por salubristas y científicos sociales.

Un término que ha evolucionado con los cambios en el pensamiento científico generado por el desarrollo científico, social, y natural de las diversas sociedades y épocas que ha vivido el hombre, es el concepto de proceso **“Salud / enfermedad”**, entendido desde la complejidad como un resultado de las interacciones en redes, dinámicas, no lineales, de los componentes de la naturaleza, de la biología humana y de las prácticas sociales., (entendiéndose por practicas sociales: producción y reproducción de la vida social a través de los regimenes de prácticas colectivas características –patrones de interacción social- de la vida cotidiana del hombre).

De este modo los “constructos” teóricos y conceptuales que hacen realidad la existencia de una transdisciplinariedad entre Naturaleza, Sociedad y Salud, son reales, palpables y se están produciendo.

Mas allá de los significados puramente lingüísticos, está el estudio de las causas y soluciones de los fenómenos y procesos transdisciplinares que emergen desde la naturaleza, la sociedad y la actividad humana en lo singular, lo particular y lo general, de consecuencias impredecibles para la vida planetaria.

Entre los múltiples problemas que se enfrentan, se pueden citar la situación mundial de los alimentos, la deforestación de los bosques, la pérdida de la capa de Ozono, el agotamiento de los recursos naturales, las guerras de exterminio declaradas por el gobierno de los EUA, la desaparición de algunas especies, la contaminación de los suelos, la actual crisis de energía a escala mundial, entre otros.

SOCIEDAD, NATURALEZA, SALUD: ¿TRES CAMPOS DISCIPLINARES
DIFERENTES O UNA SÓLA PROBLEMÁTICA COMPLEJA?

Después de estas reflexiones podemos concluir que existe un reto para todos en cuanto a la formación y el trabajo transdisciplinar, ya que éste debe adquirirse dentro de las aulas y fuera de ellas. Esto permitirá el desarrollo de soluciones congruentes con las necesidades y realidades que se perfilan en el mundo de hoy.

Instituto de Filosofía, Sesión de la Cátedra de Complejidad.
Lectura realizada por la autora, 14 de septiembre del 2007.
Grupo-Red de Complejidad y Salud de la Cátedra.